

장애인의 수영 참여동기가 참여만족과 운동지속에 미치는 영향

The Influence of Participation Motivation on Exercise Adherence and Participation Satisfaction of Swimming Participants with Disability

권현(한국체육대학교 조교) · 한민규*(한국체육대학교 교수)

Hyun Kwon *Korea National Sport Univ* · Min-Kyu Han *Korea National Sport Univ*

요약

본 연구의 목적은 장애인의 수영 참여동기가 참여만족과 운동지속에 미치는 영향을 규명하는데 있다. 이에 따른 연구의 목적을 달성하기 위하여 2018년 대한장애인수영연맹이 주최하는 장애인수영 대회에 참여하는 선수부 및 동호인부 선수를 대상으로 연구에 대한 내용과 목적을 설명 후 자기평가기입법(Self-administration method)을 이용하여 총 80명의 자료를 수집분석하였다. 자료처리는 IBM SPSS Statistics 21 프로그램을 통해 t-test와 일원변량분석(One-way ANOVA), 그리고 다중회귀분석(Multiple regression analysis)을 실시하여 다음과 같은 결과를 얻었다. 첫째, 장애인 수영 참여자의 인구통계학적 특성에 따른 참여동기, 참여만족, 운동지속의 차이를 알아본 결과 참여동기에서는 연령대, 장애유형, 참여유형, 참여빈도, 1회 운동시간에서 유의한 차이가 있는 것으로 나타났으며, 참여만족에서는 연령대, 장애유형, 참여유형에서 유의한 차이가 있는 것으로 나타났고, 운동지속은 연령대에서 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 둘째, 장애인 수영 참여자의 참여동기가 참여만족에 미치는 영향에 대해 분석한 결과, 참여만족의 하위요인인 심리만족, 신체만족, 교육만족, 사회만족 요인에서 통계적으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 셋째, 장애인 수영 참여자의 참여동기가 운동지속수행에 미치는 영향에 대해 분석한 결과, 참여동기의 하위요인인 기술발달, 컨디셔닝 요인이 운동지속수행에 긍정적인 영향을 미치는 것으로 나타났다.

Abstract

The purpose of this study was to examine the effect that the motivation of the disabled for participation in swimming would have on their satisfaction with participation and exercise adherence. To achieve such objective of this study, the data were collected from a total of 87 athletes and swimming club athletes who participated in the disabled swimming competitions organized by the Korea Para Swimming Federation in 2018 through the self-administered survey after the details and purpose of the survey were explained to them. The collected data were processed with t-test, one-way ANOVA, and multiple regression analysis, using the IBM SPSS Statistics 21 Program. The results of the analyses were as follows: First, The results showed that there was a significant difference in the participation motivation, depending on age group, disability type, participation type, participation frequency, and each exercise time. Moreover, the satisfaction with participation exhibited a significant difference by age group, disability type, and participation type, while the exercise adherence showed a significant difference by age group. Second, The results showed that there was a statistically significant difference in terms of psychological satisfaction, physical satisfaction, educational satisfaction, and social satisfaction factors which were the sub-factors of satisfaction with participation. Third, the results of the analyses, which investigated the effect that the motivation of the disabled for participation in swimming would have on the exercise adherence, suggested that the exercise adherence was positively influenced by the skill development and conditioning factors which were the sub-factors of participation motivation.

Key words : para swimming, participation motivation, satisfaction with participation, exercise adherence

이 논문은 제1저자의 '장애인의 수영 참여동기가 참여만족과 운동지속에 미치는 영향(2019)'의 석사 학위 논문을 수정·요약한 것임

* mkhan@knsu.ac.kr

1. 서론

우리나라의 장애인수영은 2008년 베이징 패럴림픽대회, 2012년 런던 패럴림픽대회에서 계속해서 메달을 획득하며 국제적인 경쟁력을 알리는 전환점이 되었고(한민규, 2012), 2016년 리우데자네이루 패럴림픽대회에서 금메달 4개, 은메달 1개를 획득하며 전 세계에 대한민국의 장애인수영을 알리는 쾌거를 이루게 되었다. 최근 장애인수영은 선수부만 운영되던 예전과는 달리 2016년부터 선수부와 동호인부로 나뉘며 엘리트체육의 발전과 생활체육의 발전을 도모하고 있다. 이러한 결과는 생활체육으로 수영을 즐기던 많은 장애인들이 수영에 더욱 열정적으로 참여할 수 있는 기회를 제공하였고, 최근 많은 장애인들이 장애인수영대회에 참가하고 도전하며, 삶의 질 향상을 도모할 수 있게 되었다.

장애인 체육프로그램 중 수영은 장애인들에게 물 속에서의 안전과 지상에서 성취할 수 없는 독특한 운동경험의 기회를 제공하는 유익한 프로그램이라 할 수 있다(장미영, 전해자, 1996). 특히 김경숙(1998)은 수영 같은 경우 장애인에게 추천되는 전신운동이라 하였고, 육현철, 김경숙(2006)은 수영이 장애인들에게 신체발달 촉진과 자신감 증대 그리고 협동심, 책임감, 자제력, 지구력 등을 향상시키고 많은 사람이 모이는 시설을 사용하며, 규칙과 공중도덕을 배우고 사회성을 향상시킬 수 있는 기회를 제공한다고 하였다. 그리고 정혜영, 한민규(2010)는 수영이 장애인에게 체력과 자신감의 증진 그리고 신진대사, 심폐기능의 향상 등 운동능력 향상은 물론 심리적·사회적·정서적 안정까지 꾀할 수 있는 운동이라 하였다. 이처럼 수영은 장애인에게 반드시 필요한 체육활동 중 하나라고 볼 수 있다.

최근 장애인체육의 발전과 함께 장애인의 체육활동에 관한 관심이 많아졌고, 장애인에게 체육활동은 반드시 필요하다고 나타났다. 최승권(2004)은 장애인의 체육활동을 건강 및 운동 기능을 향상시키는 효과는 물론 다양한 지적능력과 정서적 능력을 기르고, 타인과 자신에 대한 신뢰와 자신감을 발달시킴으로써 장애로 인한 사회적 소외와 고립을 극복하고 사회의 구성원으로서 일상생활을 해나갈 수 있는 사회적 적응능력을 향상시킨다고 하였다. 또한 육현철, 김경숙(2006)은 장애인들에게 있어 체육활동은 삶의 질을 향상시킬 뿐 아니라 오래전부터 기능적인 향상이나 사회성 향상과 신체기능의 퇴화 예방 등 다양하고 중요한 수단으로써 그 역할을 다하고 있다고 하였다. 그리고 장애인들의 체육활동 참여는 장애인들에게 희망과 용기를 주고, 또한 장애인의 신체적, 정신적 재활을 도모하며, 문화생활의 향유를 가능하게 하고, 자아개발을 경험하는 등 장애인의 복지에 큰 역할을 하고 있다(최재식, 2017)

목적이나 목표, 사회성이 결여되는 많은 장애인에게 동기란 자신이 참여하는 활동에서 즐거움을 찾을 수 있고, 그 활동에서 목표를 정하고 목적을 가질 수 있기 때문에 체육활동에 참여하는 장애인에게 있어 동기란 매우 중요하다.

동기는 내적동기, 외적동기, 무동기로 나뉘어지는데 내적동기는 자신이 참여하는 활동에 즐거움이나 유능감을 경험하고 어떤 보상 없이 순수하게 즐거움에 의하여 발생 되어 스포츠 활동에 참여가

지속되는 것이다. 이 지속의 요소에는 본질적 즐거움, 외적보상에 대한 기대, 만족감, 정체의식, 욕구 등이 포함되어 있다(Symder & Spreitzer, 1973). 외적동기는 활동 그 자체를 위해서가 아니라 목적을 달성하기 위한 수단으로 활동에 참여하는 것을 말하며, 활동을 수행하면서 느끼는 즐거움을 위해 참여하는 것이 아니라 긍정적이든 부정적이든 피드백을 받거나 혹은 특정한 일을 회피하기 위해 참여하는 것을 말한다(이해신, 2009). 그리고 무동기는 내적동기도 외적동기도 없는 것을 말하며, 스포츠 참여를 지속 할 수 없는 것을 말한다. 즉, 참여동기는 사람들이 생활체육을 참여 할 때 왜 그들이 원하는 방식으로 참여 하려는 지와 참여의 결과를 이해하는데 도움이 되기 때문에 주요한 영역으로 볼 수 있다(정용민, 2001). 또한 체육에서 참여동기가 주요하게 다루어지고 있는 이유는 왜 사람들이 스포츠에 참여하는지를 분석하고 이해하는데 도움을 줄 뿐만 아니라, 여가참여의 이해에도 도움이 되기 때문이다(윤신혜, 김병식, 2017).

참여만족이란 일반적으로 인간의 기본 욕구나 필요로 인한 행동의 동기와 목표의 성취 정도를 나타내는 결과로 이해된다(김지영, 2009) 그리고 스포츠의 참여만족은 한 개인이 자기 목적적 동기에 의해 참가한 스포츠 활동을 통하여 기대이상의 성과를 인지하였을 때 경험하게 되는 내적 만족감이라고 정의할 수 있다(정경일, 2012). 또한 운동지속이란 특정 개인이 운동에 직접 참가하고 그 활동을 규칙적으로 행하는 것으로 정의하였다(최성훈, 2004).

따라서 장애인이 체육활동을 지속적으로 수행하였을 때 내적 만족감을 경험하게 되며, 장애인에게 있어 내적 만족감은 매우 중요하다고 생각한다. 그렇기 때문에 연구자 본인은 장애인의 수영 참여동기는 체육활동 참여자의 참여만족과 운동지속에 밀접한 관계가 있을 것이라 생각하며 본 연구를 진행하게 되었다.

수영종목의 참여동기, 참여만족, 운동지속과 관련된 선행연구들을 찾아보면 수영 참여자의 참여동기, 만족도 및 운동지속의사의 관계(현윤능, 2006), 수영 참여자의 참여 동기와 참여 만족도의 관계(김우철, 2009) 주부 수영 참가자의 참여동기가 참가지속 및 생활만족에 미치는 영향(이해신, 2009), 수영, 아쿠아로빅 참여 여성의 참여 동기와 참여 만족도에 관한 연구(최병문, 2011) 중년남성의 수영참여동기가 수영활동 만족도에 미치는 영향(양수진, 2012) 수영강습 프로그램 참여자의 참여동기가 여가만족 및 운동지속의사에 미치는 영향(박현규, 2018) 등 수영 참여동기와 관련된 선행 연구들이 많았다. 하지만 장애인 수영과 관련된 연구는 상대적으로 미비함을 느끼게 되었으며, 본 연구에서는 장애인수영에 참여하고 있는 참여자를 통해 수영에 참여하는 동기와 참여 만족도, 운동지속의사를 파악하여 장애인수영에 참여하고 있지 않은 장애인에게 자료를 제공하는데 목적을 두었고, 이를 통해 장애인 생활체육의 증가, 장애인수영의 저변확대를 위한 기초자료 제공에 그 목적을 두었다.

이에 본 연구에서는 2018년 대한장애인수영연맹이 주최·주관하는 장애인수영대회에 참가한 선수부 및 동호인부 선수를 대상으로 참여동기 및 참여만족이 운동지속수행에 미치는 영향을 규명함으

로써 장애인의 수영 참여 대중화 및 활성화, 그리고 장애인 수영 선수층 확대를 위한 기초자료를 제공하는데 그 목적이 있다.

본 연구 목적의 달성을 위하여 다음과 같은 가설을 설정하였다.

연구가설1 : 장애인수영 참여자의 인구통계학적 특성에 따라 참여동기와 참여만족 그리고 운동지속에 차이가 있을 것이다.

연구가설2 : 장애인수영 참여자의 참여동기는 참여만족에 영향을 미칠 것이다.

연구가설3 : 장애인수영 참여자의 참여동기는 운동지속에 영향을 미칠 것이다.

II. 연구방법

1. 연구대상

본 연구에서는 2018년 대한장애인수영연맹이 주최·주관하는 장애인수영대회에 참가한 선수부 및 동호인부 선수를 대상으로 선정하였다. 이에 연구자는 제38회 전국장애인체육대회와 제10회 충청북도지사배 전국장애인수영대회에 참가한 남녀 수영선수를 대상으로 설문을 실시하였고, 지적·발달장애인의 경우 연구자의 앞에서 연구대상자와 대상자의 보호자가 소통하며 응답하는 방식으로 설문을 실시하였다. 또한 설문지는 총 87부가 회수되었으며, 불성실하거나 연구목적에 부합되지 않는 7개의 설문지를 제외한 후 총 80개의 설문지를 연구에 활용하였다. 연구대상자의 인구통계학적 특성은 다음 <표 1>과 같다.

표 1. 연구대상자의 인구통계학적 특성

| | 구분 | 빈도 | 비율 |
|------|---------------|------|--------|
| 성별 | 남 | 53 | 66.25% |
| | 여 | 27 | 33.75% |
| | 소 계 | 80 | 100% |
| 연령대 | 10-20대 | 36 | 45.00% |
| | 30-40대 | 28 | 35.00% |
| | 50대 이상 | 16 | 20.00% |
| | 소 계 | 80 | 100% |
| 장애유형 | 지체장애 | 58 | 72.50% |
| | 발달장애 | 11 | 13.75% |
| | 뇌병변장애 | 11 | 13.75% |
| 소 계 | 80 | 100% | |
| 참여유형 | 비전업선수 | 59 | 73.75% |
| | 전업선수 | 21 | 26.25% |
| | 소 계 | 80 | 100% |
| 참여기간 | 3년 미만 | 13 | 16.25% |
| | 3년 이상 ~ 4년 미만 | 19 | 23.75% |
| | 4년 이상 | 48 | 60.00% |
| | 소 계 | 80 | 100% |
| 참여빈도 | 주 1-3회 실시 | 28 | 35.00% |

| | | | |
|---------|-----------------|----|--------|
| | 주 4-5회 실시 | 26 | 32.50% |
| | 주 6-7회 실시 | 26 | 32.50% |
| | 소 계 | 80 | 100% |
| 1회 운동시간 | 1시간 미만 | 21 | 26.25% |
| | 1시간 이상 ~ 2시간 미만 | 37 | 46.25% |
| | 2시간 이상 | 22 | 27.50% |
| | 소 계 | 80 | 100% |

2. 조사도구

본 연구는 장애인의 수영 참여동기가 참여만족과 운동지속에 미치는 영향을 알아보기 위해 설문지를 조사도구로 활용하였으며, 설문내용은 선행연구를 참고하여 구성하였다. 또한 설문지의 응답 형태는 “매우 그렇다” 5점, “그렇다” 4점, “보통이다” 3점, “그렇지 않다” 2점, “전혀 그렇지 않다” 1점으로 구성된 Likert Scale 5점 척도를 사용하였다.

1) 참여동기

참여동기에 관한 문항은 Pelletier, Vallerand, Tuson, Briere(1995)이 개발하고 정용각(1997)이 번안하여 타당도를 검증한 설문지를 활용하였으며, 고영준(2008)과 박재성(2010) 그리고 팽옥해(2017)가 연구에 활용한 설문문항을 참고하여 본 연구의 목적에 맞게 수정·보완하여 사용하였다.

2) 참여만족

참여만족에 관한 문항은 Ragheb와 Beard(1980)가 개발하고 이종길(1992)이 번안한 여가만족척도(LSS ; Leisure Satisfaction Scale)를 활용하였으며, 강경빈(1998)과 김영재(2004) 그리고 황문수(2004)의 연구를 참고하여 본 연구의 목적에 맞게 수정·보완하여 사용하였다.

3) 운동지속

운동지속에 관한 문항은 Corbin과 Lindsey(1994)에 의해 개발된 운동지속수행 검사지를 기초로 하되 김지태와 서은철(2012)이 장애인체육 현장에서 타당도를 검증하여 재구성한 설문문항(7문항)을 사용하였다.

3. 조사도구의 타당도 검증

본 연구에서는 장애인수영 참가자의 참여동기와 참여만족 그리고 운동지속수행을 측정하기 위하여 설문지를 조사도구로 사용하였으며, 설문문항은 기존에 개발된 문항을 본 연구의 목적에 맞게 수정·보완하여 활용하였다. 또한 설문문항의 타당도는 전문가 집단에게 설문문항의 적합도를 검증받는 내용타당도 검증을 실시하였으며, 전문가 집단은 특수체육 분야 박사 2인과 박사과정 1인을 구성하였다.

4. 조사도구의 신뢰도 검증

본 연구에서는 조사도구의 신뢰도를 확인하기 위하여 설문지의 하위변인별 Cronbach's α 값을 산출하였다. 참여동기 설문지는 즐거움, 기술발달, 성취/흥분, 컨디션, 건강증진, 사고, 외적과시, 무동기 요인에서 $\alpha=0.60$ 이상으로 내적 일치도가 높게 나타났으나, 건강증진 요인의 경우에는 Cronbach's α 값이 .420으로 내적 일치도가 상대적으로 낮은 것으로 나타나 분석에서 제외하였다. 또한 참여만족과 운동지속에 관한 설문지는 하위요인의 내적일치도가 $\alpha=0.60$ 이상으로 모두 높은 것으로 나타나 모든 요인을 본 연구에 활용하였다. 설문지의 내적 일치도 검증 결과는 다음 <표 2>와 같다.

표 2. 설문지의 내적 일치도 검증결과

| 변인 | 하위변인 | 문항수 | Cronbach's α |
|------|--------|-----|---------------------|
| 참여동기 | 즐거움 | 3 | .790 |
| | 기술발달 | 4 | .849 |
| | 성취/흥분 | 6 | .865 |
| | 컨디션 | 4 | .772 |
| | 건강증진 | 4 | .420 |
| | 사고 | 4 | .720 |
| | 외적과시 | 4 | .828 |
| 참여만족 | 무동기 | 5 | .778 |
| | 심리적 만족 | 4 | .876 |
| | 환경적 만족 | 4 | .913 |
| | 신체적 만족 | 4 | .836 |
| | 교육적 만족 | 4 | .844 |
| 운동지속 | 사회적 만족 | 4 | .799 |
| | 운동지속수행 | 7 | .814 |

5. 조사방법

장애인 수영 참여자의 참여동기가 참여만족과 운동지속에 미치는 영향을 알아보기 위해 연구대상자에게 설문을 실시하였으며, 설문은 대한장애인수영연맹에서 개최되는 장애인수영대회에 연구자가 직접 방문하여 수영대회 참가자들을 대상으로 연구에 대한 내용과 목적을 설명한 후 자기평가기입법(self-administration method)으로 응답하도록 하였다. 또한 발달장애인의 경우 연구자가 보는 앞에서 연구대상자의 보호자가 연구대상자와 설문 문항에 대해 소통을 하며 문항에 응답하는 방식을 사용하였다.

6. 자료처리 방법

본 연구에 배부·회수된 설문지는 EXCEL 2016 프로그램에 입력하였으며, IBM SPSS Statistics 21 프로그램을 사용하여 자료처리와 분석을 실시하였다. 또한 가설 검증을 위한 유의수준은 모두 $\alpha<0.05$ 로 설정하였으며, 구체적인 자료처리 방법은 다음과 같다.

첫째, 본 연구에 사용된 검사도구의 타당도를 검증하기 위하여

내용타당도 검증을 실시하였으며, 신뢰도를 검증하기 위하여 하위 요인별 Crobach's Alpha를 산출하였다.

둘째, 연구대상자의 특성을 알아보기 위하여 빈도분석을 실시하였다.

셋째, 장애인수영 참여자의 인구통계학적 특성에 따른 참여동기, 참여만족, 참여지속의 차이를 알아보기 위하여 t-test와 일원변량분석(one-way ANOVA)을 실시하였다.

넷째, 장애인수영 참여자의 참여동기가 참여만족과 운동지속에 미치는 영향을 알아보기 위하여 상관관계분석과 독립된 다중회귀분석(multiple regression analysis)을 실시하였다.

III. 연구결과

1. 인구통계학적 특성에 따른 참여동기의 차이

연구 대상자의 인구통계학적 특성에 따른 참여동기의 차이를 분석한 결과, 장애인 수영참여자의 참여동기는 연령대, 장애유형, 참여유형, 참여빈도, 1회 운동시간에 따라 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 관련 결과는 다음 <표 3>, <표 4>, <표 5>, <표 6>, <표 7>과 같다.

표 3. 연령대에 따른 참여동기의 차이(One-Way ANOVA) 결과

| 참여동기 | 연령대 | M | SD | F/p | post-hoc |
|-------|-----------|------|-----|--------------------|---------------------|
| 즐거움 | 10-20대(a) | 3.58 | .70 | 3,555 /0,033* | c)a (LSD) |
| | 30-40대(b) | 3.84 | .73 | | |
| | 50세 이상(c) | 4.14 | .69 | | |
| 기술발달 | 10-20대(a) | 3.30 | .75 | 2,205 /0,117 | - |
| | 30-40대(b) | 3.07 | .77 | | |
| | 50세 이상(c) | 3.56 | .72 | | |
| 성취/흥분 | 10-20대(a) | 3.49 | .65 | 6,516 /0,002** | c)a c)b (LSD) |
| | 30-40대(b) | 3.35 | .68 | | |
| | 50세 이상(c) | 4.08 | .64 | | |
| 컨디션 | 10-20대(a) | 3.50 | .62 | 9,099 /0,000** | c)b)a (LSD) |
| | 30-40대(b) | 3.82 | .63 | | |
| | 50세 이상(c) | 4.26 | .48 | | |
| 사고 | 10-20대(a) | 3.20 | .63 | 2,070 /0,133 | - |
| | 30-40대(b) | 3.08 | .76 | | |
| | 50세 이상(c) | 3.51 | .58 | | |
| 외적과시 | 10-20대(a) | 2.84 | .69 | 12,739 /0,000** | a)b a)c (LSD) |
| | 30-40대(b) | 2.14 | .71 | | |
| | 50세 이상(c) | 1.85 | .82 | | |
| 무동기 | 10-20대(a) | 2.52 | .70 | 4,594 /0,013* | a)c b)c (LSD) |
| | 30-40대(b) | 2.36 | .76 | | |
| | 50세 이상(c) | 1.87 | .65 | | |

* $p<0.05$, ** $p<0.01$

연령대에 따라 참여동기에 차이가 있을 것이라는 연구문제를 분석한 결과 즐거움, 무동기요인에서 $\alpha=.05$ 수준에서 유의한 차이가 있는 것으로 나타났고, 성취/흥분, 컨디셔닝, 외적과시요인에서 $\alpha=.01$ 수준에서 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 특히 집단 간의 유의한 차이를 확인하기 위해 사후검정인 LSD 분석을 실시한 결과, 즐거움, 성취/흥분 요인에서 50세 이상 집단과 10-20대 이상 집단간에 유의한 차이가 있었고, 성취/흥분, 요인에서는 50세 이상 집단과 30-40대 이상 집단간에 유의한 차이가 나타났다. 그리고 외적과시 요인과 무동기 요인에서 10-20대 집단과 50세이상 집단간에 차이가 나타났으며, 무동기 요인에서는 30-40대 집단과 50세 이상 집단간에 차이도 나타났다. 또한 컨디셔닝 요인에서는 50세 이상 집단이 30-40대 집단과 유의한 차이가 있었고, 30-40대 집단과 10-20대 집단간 유의한 차이가 나타났다. 하지만 기술발달과 사고요인에서는 연령대에 따른 차이가 없는 것으로 나타났다.

표 4. 장애유형에 따른 참여동기의 차이(One-Way ANOVA) 결과

| 참여동기 | 장애유형 | M | SD | F/p | post-hoc |
|-------|----------|------|-----|------------------|---------------------|
| 즐거움 | 지체장애(a) | 3.83 | .69 | 2.760 /0.070 | - |
| | 발달장애(b) | 4.00 | .77 | | |
| | 뇌병변장애(c) | 3.33 | .81 | | |
| 기술발달 | 지체장애(a) | 3.29 | .67 | 2.638 /0.078 | - |
| | 발달장애(b) | 3.59 | .92 | | |
| | 뇌병변장애(c) | 2.86 | .94 | | |
| 성취/흥분 | 지체장애(a) | 3.60 | .65 | 2.279 /0.109 | - |
| | 발달장애(b) | 3.71 | .64 | | |
| | 뇌병변장애(c) | 3.15 | .95 | | |
| 컨디셔닝 | 지체장애(a) | 3.83 | .64 | 2.737 /0.071 | - |
| | 발달장애(b) | 3.84 | .53 | | |
| | 뇌병변장애(c) | 3.34 | .76 | | |
| 사고 | 지체장애(a) | 3.27 | .62 | 3.363 /0.040* | a)c b)c (LSD) |
| | 발달장애(b) | 3.45 | .78 | | |
| | 뇌병변장애(c) | 2.77 | .71 | | |
| 외적과시 | 지체장애(a) | 2.31 | .80 | 2.306 /0.106 | - |
| | 발달장애(b) | 2.88 | .91 | | |
| | 뇌병변장애(c) | 2.38 | .76 | | |
| 무동기 | 지체장애(a) | 2.33 | .75 | .045 /0.956 | - |
| | 발달장애(b) | 2.30 | .52 | | |
| | 뇌병변장애(c) | 2.40 | .95 | | |

* $p<0.05$, ** $p<0.01$

장애유형에 따른 참여동기에 차이가 있을 것이라는 연구문제를 분석한 결과 사고 요인에서 $\alpha=.05$ 수준에서 유의한 차이가 나타났다. 특히 집단 간의 유의한 차이를 확인하기 위해 사후검정인 LSD 분석을 실시한 결과, 지체장애집단과 뇌병변장애집단간 차이가 나타났고, 발달장애 집단과 뇌병변장애 집단간에 차이가 있었

다. 하지만 즐거움, 기술발달, 성취/흥분, 컨디셔닝, 외적과시, 무동기 요인에서는 장애유형에 따른 차이가 없는 것으로 밝혀졌다.

표 5. 참여유형에 따른 참여동기의 차이(t-test) 결과

| 참여동기 | 참여유형 | N | M | SD | t | p |
|------|------|----|------|-----|--------|--------|
| 즐거움 | 비전업 | 59 | 3.96 | .69 | -1.639 | .000** |
| | 전업 | 21 | 3.30 | .66 | | |
| 기술발달 | 비전업 | 59 | 3.36 | .75 | -1.191 | .080 |
| | 전업 | 21 | 3.02 | .78 | | |
| 성취흥분 | 비전업 | 59 | 3.65 | .73 | 1.982 | .068 |
| | 전업 | 21 | 3.31 | .61 | | |
| 컨디셔닝 | 비전업 | 59 | 3.91 | .63 | -1.812 | .001** |
| | 전업 | 21 | 3.36 | .58 | | |
| 사고 | 비전업 | 59 | 3.27 | .71 | 1.974 | .397 |
| | 전업 | 21 | 3.11 | .59 | | |
| 외적과시 | 비전업 | 59 | 2.28 | .85 | -.462 | .035* |
| | 전업 | 21 | 2.73 | .69 | | |
| 무동기 | 비전업 | 59 | 2.21 | .75 | -1.580 | .009** |
| | 전업 | 21 | 2.70 | .65 | | |

* $p<0.05$, ** $p<0.01$

참여유형에 따라 참여동기의 차이가 있을 것이라는 연구문제를 분석한 결과 t값이 즐거움(-1.639), 컨디셔닝(-1.812), 무동기(-1.580) 요인에서 $\alpha=.01$ 수준에서 유의한 차이가 나타났고, 외적과시(-.462) 요인에서 $\alpha=.05$ 수준에서 유의한 차이가 나타났다. 하지만 기술발달, 성취흥분, 사고 요인에서는 참여유형에 따른 차이가 없는 것으로 밝혀졌다.

표 6. 참여빈도에 따른 참여동기의 차이(One-Way ANOVA) 결과

| 참여동기 | 참여빈도 | M | SD | F/p | post-hoc |
|-------|--------------|------|-----|-------------------|---------------------|
| 즐거움 | 주 1~3회 실시(a) | 3.86 | .69 | .893 /0.414 | - |
| | 주 4~5회 실시(b) | 3.85 | .76 | | |
| | 주 6~7회 실시(c) | 3.62 | .76 | | |
| 기술발달 | 주 1~3회 실시(a) | 3.25 | .87 | .348 /0.707 | - |
| | 주 4~5회 실시(b) | 3.20 | .67 | | |
| | 주 6~7회 실시(c) | 3.37 | .75 | | |
| 성취/흥분 | 주 1~3회 실시(a) | 3.52 | .80 | .436 /0.648 | - |
| | 주 4~5회 실시(b) | 3.49 | .70 | | |
| | 주 6~7회 실시(c) | 3.66 | .61 | | |
| 컨디셔닝 | 주 1~3회 실시(a) | 3.94 | .63 | 1.748 /0.181 | - |
| | 주 4~5회 실시(b) | 3.62 | .70 | | |
| | 주 6~7회 실시(c) | 3.71 | .62 | | |
| 사고 | 주 1~3회 실시(a) | 3.16 | .72 | 1.331 /0.270 | - |
| | 주 4~5회 실시(b) | 3.11 | .70 | | |
| | 주 6~7회 실시(c) | 3.40 | .59 | | |
| 외적과시 | 주 1~3회 실시(a) | 2.19 | .85 | 5.714 /0.005** | c)a c)b (LSD) |
| | 주 4~5회 실시(b) | 2.19 | .76 | | |
| | 주 6~7회 실시(c) | 2.82 | .71 | | |
| 무동기 | 주 1~3회 실시(a) | 2.39 | .85 | .105 /0.900 | - |
| | 주 4~5회 실시(b) | 2.30 | .64 | | |
| | 주 6~7회 실시(c) | 2.31 | .75 | | |

* $p<0.05$, ** $p<0.01$

참여빈도에 따른 참여동기에 차이가 있을 것이라는 연구문제를 분석한 결과 외적과시 요인에서 $\alpha=.01$ 수준에서 유의한 차이가 나타났다. 특히 집단 간의 유의한 차이를 확인하기 위해 사후검정인 LSD 분석을 실시한 결과 주 6-7회 실시 집단과 주 1-3회 실시 집단간 차이가 나타났고, 주 6-7회 실시 집단과 주 4-5회 실시 집단간 차이가 있었다. 하지만 즐거움, 기술발달, 성취/흥분, 컨디션, 사고, 무동기 요인에서는 참여빈도에 따른 차이가 없는 것으로 밝혀졌다.

표 7. 1회 운동시간에 따른 참여동기의 차이(One-Way ANOVA) 결과

| 참여동기 | 1회 운동시간 | M | SD | F/p | post-hoc |
|-------|----------------|------|-----|------------------|---------------------|
| 즐거움 | 1H 미만(a) | 3.76 | .79 | .109 /0.897 | - |
| | 1H 이상 2H 미만(b) | 3.82 | .68 | | |
| | 2H 이상(c) | 3.74 | .80 | | |
| 기술발달 | 1H 미만(a) | 3.34 | .93 | .579 /0.563 | - |
| | 1H 이상 2H 미만(b) | 3.17 | .57 | | |
| | 2H 이상(c) | 3.37 | .88 | | |
| 성취/흥분 | 1H 미만(a) | 3.54 | .87 | .065 /0.937 | - |
| | 1H 이상 2H 미만(b) | 3.59 | .60 | | |
| | 2H 이상(c) | 3.52 | .74 | | |
| 컨디션 | 1H 미만(a) | 3.97 | .63 | 1.786 /0.175 | - |
| | 1H 이상 2H 미만(b) | 3.74 | .57 | | |
| | 2H 이상(c) | 3.60 | .79 | | |
| 사고 | 1H 미만(a) | 2.97 | .66 | 2.331 /0.104 | - |
| | 1H 이상 2H 미만(b) | 3.26 | .58 | | |
| | 2H 이상(c) | 3.40 | .80 | | |
| 외적과시 | 1H 미만(a) | 1.86 | .63 | 7.340 /0.001* | b)a c)a (LSD) |
| | 1H 이상 2H 미만(b) | 2.50 | .82 | | |
| | 2H 이상(c) | 2.72 | .79 | | |
| 무동기 | 1H 미만(a) | 2.06 | .78 | 2.029 /0.138 | - |
| | 1H 이상 2H 미만(b) | 2.40 | .71 | | |
| | 2H 이상(c) | 2.49 | .73 | | |

* $p<0.05$, ** $p<0.01$

1회 운동시간에 따른 참여동기에 차이가 있을 것이라는 연구문제를 분석한 결과 외적과시 요인에서 $\alpha=.05$ 수준에서 유의한 차이가 나타났다. 특히 집단 간의 유의한 차이를 확인하기 위해 사후검정인 LSD 분석을 실시한 결과 1시간 이상 2시간 미만 집단과 1시간 미만 집단간에 유의한 차이가 있었고, 2시간 이상 집단과 1시간 미만 집단간에 유의한 차이가 나타났다. 하지만 즐거움, 기술 발달, 성취/흥분, 컨디션, 사고, 무동기 요인에서는 운동시간에 따른 차이가 없는 것으로 밝혀졌다.

2. 인구통계학적 특성에 따른 참여만족의 차이

장애인 수영 참여자의 인구통계학적 특성에 따른 참여만족의 차이를 알아본 결과, 수영참여자의 참여만족은 연령대, 장애유형,

참여유형에서 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 관련 결과는 다음 <표 8>, <표 9>, <표 10>과 같다.

표 8. 연령대에 따른 참여만족의 차이(One-Way ANOVA) 결과

| 참여만족 | 연령대 | M | SD | F/p | post-hoc |
|------|-----------|------|-----|-------------------|---------------------|
| 심리만족 | 10-20대(a) | 3.62 | .64 | 4.749 /0.011* | c)a (LSD) |
| | 30-40대(b) | 3.90 | .68 | | |
| | 50세 이상(c) | 4.21 | .63 | | |
| 환경만족 | 10-20대(a) | 3.36 | .79 | .652 /0.524 | - |
| | 30-40대(b) | 3.52 | .89 | | |
| | 50세 이상(c) | 3.62 | .62 | | |
| 신체만족 | 10-20대(a) | 3.72 | .59 | 5.606 /0.005** | b)a c)a (LSD) |
| | 30-40대(b) | 4.02 | .57 | | |
| | 50세 이상(c) | 4.26 | .47 | | |
| 교육만족 | 10-20대(a) | 3.64 | .64 | 3.490 /0.035* | c)a (LSD) |
| | 30-40대(b) | 3.82 | .64 | | |
| | 50세 이상(c) | 4.14 | .53 | | |
| 사회만족 | 10-20대(a) | 3.59 | .56 | 2.689 /0.074 | - |
| | 30-40대(b) | 3.78 | .62 | | |
| | 50세 이상(c) | 3.96 | .40 | | |

* $p<0.05$, ** $p<0.01$

연령대에 따른 참여만족에 차이가 있을 것이라는 연구문제를 분석한 결과 심리만족, 교육만족 요인에서 $\alpha=.05$ 수준에서 유의한 차이가 나타났고, 신체만족 요인에서 $\alpha=.01$ 수준에서 유의한 차이가 나타났다. 특히 집단 간의 유의한 차이를 확인하기 위해 사후검정인 LSD 분석을 실시한 결과 심리만족, 신체만족, 교육만족, 사회만족 요인에서 50세 이상 집단과 10-20대 집단 간에 유의한 차이가 있었고, 신체만족 요인에서 30-40대 집단과 10-20대 집단 간 유의한 차이가 나타났다. 하지만 환경만족 요인에서는 연령대에 따른 차이가 없는 것으로 밝혀졌다.

표 9. 장애유형에 따른 참여만족의 차이(One-Way ANOVA) 결과

| 참여만족 | 장애유형 | M | SD | F/p | post-hoc |
|------|----------|------|-----|------------------|---------------------|
| 심리만족 | 지체장애(a) | 3.83 | .65 | .877 /0.420 | - |
| | 발달장애(b) | 4.04 | .68 | | |
| | 뇌병변장애(c) | 3.65 | .85 | | |
| 환경만족 | 지체장애(a) | 3.55 | .70 | 3.720 /0.029* | a)c b)c (LSD) |
| | 발달장애(b) | 3.63 | .95 | | |
| | 뇌병변장애(c) | 2.88 | .95 | | |
| 신체만족 | 지체장애(a) | 3.97 | .56 | 2.023 /0.139 | - |
| | 발달장애(b) | 4.06 | .74 | | |
| | 뇌병변장애(c) | 3.61 | .58 | | |
| 교육만족 | 지체장애(a) | 3.82 | .61 | 1.233 /0.297 | - |
| | 발달장애(b) | 3.95 | .82 | | |
| | 뇌병변장애(c) | 3.54 | .60 | | |
| 사회만족 | 지체장애(a) | 3.79 | .53 | 2.132 /0.126 | a)c (LSD) |
| | 발달장애(b) | 3.75 | .72 | | |
| | 뇌병변장애(c) | 3.40 | .55 | | |

* $p<0.05$, ** $p<0.01$

장애유형에 따른 참여만족에 차이가 있을 것이라는 연구문제를 분석한 결과 환경만족 요인에서 $\alpha=.05$ 수준에서 유의한 차이가 나타났다. 특히 집단 간의 유의한 차이를 확인하기 위해 사후검정인 LSD 분석을 실시한 결과 환경만족 요인에서 지체장애 집단과 뇌병변장애 집단간 유의한 차이가 있었고, 발달장애 집단과 뇌병변장애 집단간의 유의한 차이가 나타났다. 하지만 심리만족, 신체만족, 교육만족, 사회만족 요인에서는 장애유형에 따른 차이가 없는 것으로 밝혀졌다.

표 10. 참여유형에 따른 참여만족의 차이(t-test) 결과

| 참여만족 | 참여유형 | N | M | SD | t | p |
|------|------|----|------|-----|-------|--------|
| 즐거움 | 비전업 | 59 | 3.97 | .68 | 2.871 | .005** |
| | 전업 | 21 | 3.49 | .59 | | |
| 기술발달 | 비전업 | 59 | 3.50 | .84 | .465 | .643 |
| | 전업 | 21 | 3.40 | .71 | | |
| 성취흥분 | 비전업 | 59 | 4.03 | .59 | 2.487 | .015* |
| | 전업 | 21 | 3.67 | .56 | | |
| 외적과시 | 비전업 | 59 | 3.85 | .66 | 1.059 | .293 |
| | 전업 | 21 | 3.68 | .58 | | |
| 무동기 | 비전업 | 59 | 3.77 | .58 | .849 | .398 |
| | 전업 | 21 | 3.64 | .55 | | |

* $p<0.05$, ** $p<0.01$

참여유형에 따른 참여만족에 차이가 있을 것이라는 연구문제를 분석한 결과 t값이 심리적 만족(2.871) 요인에서 $\alpha=.01$ 수준에서 유의한 차이가 나타났고, 신체적 만족(2.487)에서 $\alpha=.05$ 수준에서 유의한 차이가 나타났다. 하지만 환경만족, 교육만족, 사회만족 요인에서는 참여유형에 따른 차이가 없는 것으로 밝혀졌다.

표 12. 참여동기와 참여만족 간의 상관관계

| 요인 | 평균 | 표준 편차 | 하위개념 간의 상관관계 | | | | | | | | | | | | | | |
|------|--------|--------|--------------|--------|--------|---------|--------|--------|---------|--------|--------|--------|--------|------|--|--|--|
| | | | 참여동기 | | | | | 참여만족 | | | | | | | | | |
| | | | 즐거움 | 기술발달 | 성취/흥분 | 컨디셔닝 | 사고 | 외적과시 | 무동기 | 심리만족 | 환경만족 | 신체만족 | 교육만족 | 사회만족 | | | |
| 즐거움 | 3.7875 | .73919 | 1 | | | | | | | | | | | | | | |
| 기술발달 | 3.2750 | .76680 | .423** | 1 | | | | | | | | | | | | | |
| 성취흥분 | 3.5604 | .71070 | .560** | .788** | 1 | | | | | | | | | | | | |
| 컨디셔닝 | 3.7656 | .66245 | .688** | .387** | .596** | 1 | | | | | | | | | | | |
| 사고 | 3.2281 | .68227 | .361** | .580** | .578** | .459** | 1 | | | | | | | | | | |
| 외적과시 | 2.4000 | .82925 | -.106 | .274* | .170 | -.104 | .479** | 1 | | | | | | | | | |
| 무동기 | 2.3400 | .75063 | -.452** | -.086 | -.180 | -.324** | .079 | .444** | 1 | | | | | | | | |
| 심리만족 | 3.8406 | .68465 | .758** | .466** | .652** | .742** | .433** | .020 | -.429** | 1 | | | | | | | |
| 환경만족 | 3.4750 | .80209 | .317** | .191 | .209 | .230* | .288** | .046 | .027 | .132 | 1 | | | | | | |
| 신체만족 | 3.9375 | .59997 | .467** | .418** | .507** | .602** | .279* | -.094 | -.284* | .596** | .362** | 1 | | | | | |
| 교육만족 | 3.8063 | .64383 | .498** | .523** | .618** | .590** | .365** | .043 | -.202 | .638** | .312** | .826** | 1 | | | | |
| 사회만족 | 3.7344 | .57416 | .387** | .533** | .503** | .406** | .607** | .287** | .036 | .547** | .286* | .502** | .617** | 1 | | | |

* 상관계수는 0.05 수준(양쪽)에서 유의함

** 상관계수는 0.05 수준(양쪽)에서 유의함

3. 인구통계학적 특성에 따른 운동지속의 차이

장애인 수영 참여자의 인구통계학적 특성에 따른 운동지속의 차이를 알아본 결과, 수영참여자의 운동지속은 연령대에서 유의한 차이가 있는 것으로 나타났으며, 관련 결과는 다음 <표 11>과 같다.

표 11. 연령대에 따른 운동지속의 차이(One-Way ANOVA) 결과

| 구분 | 연령대 | M | SD | F/p | post-hoc |
|------|-----------|------|-----|------------------|--------------|
| 운동지속 | 10-20대(a) | 3.59 | .58 | 3.876 /0.025* | c)a (LSD) |
| | 30-40대(b) | 3.84 | .45 | | |
| | 50세 이상(c) | 4.00 | .51 | | |

* $p<0.05$, ** $p<0.01$

4. 주요 변인 간 상관관계 분석결과

참여동기와 참여만족 및 운동지속이 상호간에 미치는 영향을 알아보기 위하여 상관관계 분석을 실시한 결과는 다음 <표 12>와 <표 13>과 같다.

1) 참여동기와 참여만족 간의 상관관계

참여동기와 참여만족의 하위요인 간 상관관계를 분석한 결과, 즐거움은 기술발달($r=.423$, $p=.01$), 성취흥분($r=.560$, $p=.01$), 컨디셔닝($r=.688$, $p=.01$), 사고($r=.361$, $p=.01$), 무동기($r=-.452$, $p=.01$), 심리만족($r=.758$, $p=.01$), 환경만족($r=.317$, $p=.01$), 신체만족($r=.467$, $p=.01$), 교육만족($r=.498$, $p=.01$), 사회만족($r=.387$, $p=.01$)에서 정적 상관이 있었고, 기술발달은 성취흥분($r=.788$, $p=.01$), 컨디셔닝($r=.387$, $p=.01$), 사고($r=.580$, $p=.01$), 외적과시($r=.274$, $p=.01$), 심리만족($r=.466$, $p=.01$), 신체만족($r=.418$, $p=.01$), 교육만족($r=.523$, $p=.01$), 사회만족($r=.533$,

표 13. 참여동기와 운동지속수행 간의 상관관계

| 요인 | 평균 | 표준 편차 | 하위개념 간의 상관관계 | | | | | | | 운동 지속 수행 |
|------|--------|--------|--------------|--------|--------|---------|--------|--------|-------|----------|
| | | | 참여동기 | | | | | | | |
| | | | 즐거움 | 기술발달 | 성취/흥분 | 컨디셔닝 | 사교 | 외적과시 | 무동기 | |
| 즐거움 | 3,7875 | .73919 | 1 | | | | | | | |
| 기술발달 | 3,2750 | .76680 | .423** | 1 | | | | | | |
| 성취흥분 | 3,5604 | .71070 | .560** | .788** | 1 | | | | | |
| 컨디셔닝 | 3,7656 | .66245 | .688** | .387** | .596** | 1 | | | | |
| 사교 | 3,2281 | .68227 | .361** | .580** | .578** | .459** | 1 | | | |
| 외적과시 | 2,4000 | .82925 | -.106 | .274* | .170 | -.104 | .479** | 1 | | |
| 무동기 | 2,3400 | .75063 | -.452** | -.086 | -.180 | -.324** | .079 | .444** | 1 | |
| 운동지속 | 3,7661 | .54894 | .500** | .580** | .573** | .577** | .397** | -.014 | -.176 | 1 |

* 상관계수는 0.05 수준(양쪽)에서 유의함
 ** 상관계수는 0.05 수준(양쪽)에서 유의함

$p=0.1$ 에서 정적 상관이 있었고, 성취흥분은 컨디셔닝($r=0.596$, $p=0.1$), 사교($r=0.578$, $p=0.1$), 심리만족($r=0.652$, $p=0.1$), 신체만족($r=0.507$, $p=0.1$), 교육만족($r=0.618$, $p=0.1$), 사회만족($r=0.503$, $p=0.1$)에서 정적 상관이 있었고, 컨디셔닝은 사교($r=0.459$, $p=0.1$), 무동기($r=-0.324$, $p=0.1$), 심리만족($r=0.742$, $p=0.1$), 환경만족($r=0.230$, $p=0.1$), 신체만족($r=0.602$, $p=0.1$), 교육만족($r=0.590$, $p=0.1$), 사회만족($r=0.406$, $p=0.1$)에서 정적 상관이 있었고, 사교는 외적과시($r=0.479$, $p=0.1$), 심리만족($r=0.433$, $p=0.1$), 환경만족($r=0.288$, $p=0.1$), 신체만족($r=0.279$, $p=0.1$), 교육만족($r=0.365$, $p=0.1$), 사회만족($r=0.607$, $p=0.1$)에서 정적 상관이 있었고, 외적과시는 무동기($r=0.444$, $p=0.1$), 사회만족($r=0.287$, $p=0.1$)에서 정적 상관이 있었고, 무동기는 심리만족($r=-0.429$, $p=0.1$), 신체만족($r=-0.284$, $p=0.1$)에서 정적 상관이 있었고, 심리만족은 신체만족($r=0.596$, $p=0.1$), 교육만족($r=0.638$, $p=0.1$), 사회만족($r=0.547$, $p=0.1$)에서 정적 상관이 있었고, 환경만족은 신체만족($r=0.362$, $p=0.1$), 교육만족($r=0.312$, $p=0.1$), 사회만족($r=0.286$, $p=0.1$)에서 정적 상관이 있었고, 신체만족은 교육만족($r=0.826$, $p=0.1$), 사회만족($r=0.502$, $p=0.1$)에서 정적 상관이 있었고, 교육만족은 사회만족($r=0.617$, $p=0.1$)에서 정적 상관이 있는 것으로 나타났다.

2) 참여동기와 운동지속 간의 상관관계

참여동기와 참여만족의 하위요인 간 상관관계를 분석한 결과, 즐거움은 기술발달($r=0.423$, $p=0.1$), 성취흥분($r=0.560$, $p=0.1$), 컨디셔닝($r=0.688$, $p=0.1$), 사교($r=0.361$, $p=0.1$), 무동기($r=-0.452$, $p=0.1$)에서 정적 상관이 있었고, 기술발달은 성취흥분($r=0.788$, $p=0.1$), 컨디셔닝($r=0.387$, $p=0.1$), 사교($r=0.580$, $p=0.1$), 외적과시($r=0.274$, $p=0.1$)에서 정적 상관이 있었고, 성취흥분은 컨디셔닝($r=0.596$, $p=0.1$), 사교($r=0.578$, $p=0.1$)에서 정적 상관이 있었고, 컨디셔닝은 사교($r=0.459$, $p=0.1$), 무동기($r=-0.324$, $p=0.1$)에서 정적 상관이 있었고, 사교는 외적과시($r=0.479$, $p=0.1$)에서 정적 상관이 있었고, 외적과시는 무동기($r=0.444$, $p=0.1$)에서 정적 상관이 있는 것으로 나타났다.

5. 참여동기가 참여만족에 미치는 영향

본 연구의 가설인 장애인의 수영 참여동기가 참여만족에 미치는 영향을 분석하기 위하여 다중회귀분석을 실시한 결과는 다음 <표 14>와 같다.

위의 표를 바탕으로 장애인의 수영 참여동기가 참여만족 중 심리적 만족에 미치는 영향을 살펴본 결과 총 분산 F 값이 $p=0.000$ 에서 27.485의 수치를 보이고 있고 $R^2=0.728$ 로 72.8%의 설명력을 나타내고 있다. 이 때 심리적 만족과 관련하여 참여동기의 하위요인 중 즐거움($\beta=0.344$)와 컨디셔닝($\beta=0.342$)에서 $p<0.01$, 수준에서 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났고, 성취/흥분($\beta=0.253$)과 무동기($\beta=-0.192$)는 $p<0.05$, 수준에서 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 참여동기가 참여만족 중 환경적 만족에 미치는 영향을 살펴본 결과 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다. 참여동기가 참여만족 중 신체적 만족에 미치는 영향을 살펴본 결과 총 분산 F 값이 $p=0.000$ 에서 7.596의 수치를 보이고 있고 $R^2=0.425$ 로 42.5%의 설명력을 나타내고 있다. 이 때 신체적 만족과 관련하여 참여동기의 하위요인 컨디셔닝($\beta=0.482$)에서 $p<0.01$, 수준에서 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 참여동기가 참여만족 중 심리적 만족에 미치는 영향을 살펴본 결과 총 분산 F

표 14. 참여동기가 환경적 만족에 미치는 영향

| 종속변수 | 독립변수 | 표준오차 | β | t값 | 유의확률 | 공차한계 |
|--------|------|------|---------|--------|--------|------|
| 심리적 만족 | 상수 | .367 | - | 2.102 | .039* | - |
| | 즐거움 | .087 | .344 | 3.660 | .000** | .428 |
| | 기술발달 | .095 | -.059 | -.555 | .581 | .335 |
| | 성취흥분 | .114 | .253 | 2.143 | .035* | .272 |
| | 컨디셔닝 | .101 | .342 | 3.495 | .001** | .395 |
| | 사교 | .094 | -.023 | -.241 | .811 | .429 |
| | 외적과시 | .068 | .161 | 1.947 | .055 | .550 |
| | 무동기 | .071 | -.192 | -2.483 | .015* | .632 |

$r=0.853$, $R^2=0.728$, 수정된 $R^2=0.701$,
 $F=27.485$, $p=0.000$, Durbin-Watson=1.982

| | | | | | | |
|--------|------|--|-------|-------|--------|------|
| | 상수 | .752 | 1.650 | .103 | | |
| | 즐거움 | .178 | .374 | 2.272 | .026 | .428 |
| | 기술발달 | .195 | .009 | .050 | .960 | .335 |
| | 성취흥분 | .233 | -.063 | -.307 | .760 | .272 |
| 환경적 만족 | 컨디션 | .207 | -.056 | -.330 | .742 | .395 |
| | 사고 | .193 | .253 | 1.542 | .128 | .429 |
| | 외적과시 | .140 | -.123 | -.845 | .401 | .550 |
| | 무동기 | .145 | .201 | 1.488 | .141 | .632 |
| | | $r=.408$, $R^2=.167$, 수정된 $R^2=.085$, $F=2.055$, $p=.060$, Durbin-Watson=1.787 | | | | |
| | 상수 | .467 | 4.179 | .000 | | |
| | 즐거움 | .111 | -.020 | -.148 | .882 | .428 |
| | 기술발달 | .121 | .211 | 1.366 | .176 | .335 |
| | 성취흥분 | .145 | .117 | .684 | .496 | .272 |
| 신체적 만족 | 컨디션 | .129 | .482 | 3.386 | .001** | .395 |
| | 사고 | .120 | -.098 | -.717 | .475 | .429 |
| | 외적과시 | .087 | -.046 | -.382 | .704 | .550 |
| | 무동기 | .090 | -.070 | -.619 | .538 | .632 |
| | | $r=.652$, $R^2=.425$, 수정된 $R^2=.369$, $F=7.596$, $p=.000$, Durbin-Watson=2.203 | | | | |
| | 상수 | .478 | 2.368 | .021* | | |
| | 즐거움 | .114 | .050 | .386 | .701 | .428 |
| | 기술발달 | .124 | .201 | 1.364 | .177 | .335 |
| | 성취흥분 | .148 | .269 | 1.642 | .105 | .272 |
| 교육적 만족 | 컨디션 | .132 | .376 | 2.768 | .007** | .395 |
| | 사고 | .123 | -.119 | -.916 | .363 | .429 |
| | 외적과시 | .089 | .045 | .394 | .695 | .550 |
| | 무동기 | .092 | -.003 | -.029 | .977 | .632 |
| | | $r=.690$, $R^2=.477$, 수정된 $R^2=.426$, $F=9.371$, $p=.000$, Durbin-Watson=2.346 | | | | |
| | 상수 | .439 | 2.764 | .007 | | |
| | 즐거움 | .104 | .161 | 1.198 | .235 | .428 |
| | 기술발달 | .114 | .244 | 1.610 | .112 | .335 |
| | 성취흥분 | .136 | -.026 | -.155 | .878 | .272 |
| 사회적 만족 | 컨디션 | .121 | .093 | .669 | .506 | .395 |
| | 사고 | .113 | .356 | 2.656 | .010* | .429 |
| | 외적과시 | .082 | .031 | .263 | .793 | .550 |
| | 무동기 | .084 | .113 | 1.028 | .308 | .632 |
| | | $r=.668$, $R^2=.446$, 수정된 $R^2=.392$, $F=8.283$, $p=.000$, Durbin-Watson=1.660 | | | | |

* $p<0.05$, ** $p<0.01$

값이 $p=0.000$ 에서 9.371의 수치를 보이고 있고 $R^2=.477$,로 47.7%의 설명력을 나타내고 있다. 이 때 교육적 만족과 관련하여 참여 동기의 하위요인 중 컨디션($\beta=.376$)에서 $p<0.01$, 수준에서 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 참여동기가 참여만족 중 사회적 만족에 미치는 영향을 살펴본 결과 총 분산 F값이 $p=0.000$ 에서 8.283 수치를 보이고 있고 $R^2=.446$,로 44.6%의 설명력을 나타내고 있다. 이 때 교육적 만족과 관련하여 참여동기의 하위요인 중 사고($\beta=.356$)에서 $p<0.05$, 수준에서 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다.

6. 참여동기가 운동지속에 미치는 영향

본 연구의 가설인 장애인의 수영 참여동기가 운동지속에 미치는 영향을 분석하기 위하여 다중회귀분석을 실시한 결과는 다음 <표 15>와 같다.

표 15. 참여동기가 환경적 만족에 미치는 영향

| 종속변수 | 독립변수 | 표준오차 | β | t값 | 유의확률 | 공차한계 | |
|------|------|------|---|--------|--------|------|--|
| 운동지속 | 상수 | .367 | - | 2.102 | .039* | - | |
| | 즐거움 | .087 | .344 | 3.660 | .000** | .428 | |
| | 기술발달 | .095 | -.059 | -.555 | .581 | .335 | |
| | 성취흥분 | .114 | .253 | 2.143 | .035* | .272 | |
| | 컨디션 | .101 | .342 | 3.495 | .001** | .395 | |
| | 사고 | .094 | -.023 | -.241 | .811 | .429 | |
| | 외적과시 | .068 | .161 | 1.947 | .055 | .550 | |
| | 무동기 | .071 | -.192 | -2.483 | .015* | .632 | |
| | | | $r=.853$, $R^2=.728$, 수정된 $R^2=.701$, $F=27.485$, $p=.000$, Durbin-Watson=1.982 | | | | |

* $p<0.05$, ** $p<0.01$

위의 표를 바탕으로 장애인의 수영 참여동기가 운동지속수행에 미치는 영향을 살펴본 결과 총 분산 F값이 $p=0.000$ 에서 10.129 수치를 보이고 있고 $R^2=.496$,로 49.6%의 설명력을 나타내고 있다. 이 때 운동지속수행 관련하여 참여동기의 하위요인 중 기술발달($\beta=.459$)과 컨디션($\beta=.364$)에서 $p<0.01$, 수준에서 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다.

IV. 논의

1. 장애인 수영 참여자의 인구통계학적 특성에 따른 참여동기, 참여만족, 운동지속의 차이

인구통계학적 특성 중 성별에 따른 차이를 분석한 결과 참여동기, 참여만족, 운동지속 모두에서 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다. 이는 성별에 따라서 수영 활동에 참여하는데 참여동기와 만족, 그리고 운동지속에는 영향이 없는 것으로 사료된다.

인구통계학적 특성 중 연령대에 따른 차이를 분석한 결과, 참여 동기의 하위요인인 즐거움, 성취/흥분, 컨디션, 외적과시, 무동기 요인에서, 그리고 참여만족의 하위요인인 심리만족, 교육만족, 신체만족 요인에서, 그리고 운동지속수행에서 통계적으로 유의한 차이가 나타난 것을 알 수 있다. 이는 50세 이상의 대상자들이 10-40 대까지의 대상자보다 평균값이 높게 나타났으며, 이는 50세 이상의 장애인수영 참여자의 경우 다른 집단에 비해 평상시 성격에 대한 부담이 적으며, 수영참여를 즐기고 수영에 참여하며 경험하고 얻는 참여만족감을 통해 수영에 지속적으로 참여하고 있는 것으로 짐작되며, 체육활동으로서 수영에 즐겁게 참여하는 것으로 사료된다.

인구통계학적 특성 중 장애유형에 따른 차이를 분석한 결과, 참

여동기의 하위요인인 사고 요인과 참여만족의 하위요인인 환경만족에서 통계적으로 유의한 차이가 나타났으며, 운동지속에는 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다. 사고 요인과 환경만족 요인의 평균값을 보았을 때 참여동기와 참여만족 모두 뇌병변장애 집단의 평균값이 낮게 나타났는데, 이는 뇌병변장애 집단이 타 유형장애 집단에 비해 사람들과 교류하는데 부정적인 모습을 보인다 생각되며, 또한 시설을 이용하는데 시설의 불편함과 어려움을 나타내고 있는 것으로 사료된다.

인구통계학적 특성 중 참여유형에 따른 차이를 분석한 결과, 참여동기의 하위요인인 즐거움, 컨디션, 외적과시, 무동기 요인과 참여만족의 하위요인인 심리만족, 신체만족 요인에서 통계적으로 유의한 차이가 나타났으며, 운동지속에는 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다. 이는 수영에 참여하는 비전업선수가 전업선수보다 수영 활동에 참여하며 느끼는 동기나 만족도가 더 높은 것으로 생각되는데, 전업선수는 수영 활동이 직업으로서의 스트레스와 성적에 대한 압박감으로 인하여 수영 활동에 참여하는 만족도가 비전업선수보다 낮게 나타난 것으로 사료된다. 또한 전업선수의 경우 참여동기의 하위요인인 외적과시 요인에서 높은 평균 값을 나타내는 것으로 나타났는데, 이는 자신의 기술수행 능력을 타인에게 보여주고 과시하고 싶은 욕구가 결과에 투영된 것으로 사료된다.

인구통계학적 특성 중 참여기간에 따른 차이를 분석한 결과 참여동기, 참여만족, 운동지속 모두에서 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다. 이는 장애인수영에 참여하는 대상자가 수영 활동에 참여한 기간과는 상관없이 수영 활동에 참여하며 느끼는 동기와 만족감, 그리고 수영을 지속적으로 참여하는데 있어 크게 영향이 없는 것으로 사료된다.

인구통계학적 특성 중 참여빈도와 1회 운동시간에 따른 차이를 분석한 결과, 참여동기의 하위요인인 외적과시 요인에서 통계적으로 유의한 차이가 나타났으며, 참여만족과 운동지속에는 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다. 평균값을 보았을 때 운동에 더 많이 참여하는 집단의 평균값이 높게 나타났는데, 이는 참여유형의 결과 값에서 나타난 것과 마찬가지로 수영에 더 많이 참여하는 집단이 자신의 기술수행 능력을 타인에게 보여주고 싶은 욕구가 동기에 반영된 것으로 사료된다. 또한 수영 참여 시간에 따라서 참여만족과 운동지속에는 영향이 없는 것으로 나타나며, 이는 수영 활동에 참여하며 느끼는 만족감과 운동을 지속하는데 있어서 참여시간은 관련이 없는 것으로 사료된다.

2. 장애인 수영 참여자의 참여동기가 참여만족에 미치는 영향

장애인 수영 참여자의 참여동기가 참여만족에 미치는 영향에 대해 분석한 결과, 참여만족의 하위요인인 심리만족, 신체만족, 교육만족, 사회만족에서 통계적으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 하지만 환경만족 요인에서는 통계적으로 유의한 차이가 나타나지 않았다.

참여만족의 심리만족 요인에 참여동기의 하위요인인 즐거움과 성취흥분, 그리고 컨디션, 무동기가 긍정적인 영향을 미치는 것

으로 나타났는데, 이는 수영 활동에 참여하며 얻는 즐거움과 성취감으로 컨디션이 좋아지며, 심리적인 만족감을 얻는 것으로 생각된다. 또한 무동기 요인에서 심리만족에 영향이 있는 것으로 나타났는데, 이는 장애인수영에 참여하는 참여자가 동기 없이 수영 활동에 참여하는 것만으로 심리적인 안정감과 만족을 느끼는 것으로 생각되는데 이는 장애인에게 있어 체육 활동에 참여하고 도전하는 것만으로 심리적으로 만족감을 느끼는 것으로 사료된다.

참여만족의 신체만족 요인과 교육만족 요인에 참여동기의 하위요인인 컨디션이 긍정적인 영향을 미치는 것으로 나타났는데, 이는 평소 신체활동이 어렵고 새로운 경험과 신체활동에 대한 욕구를 충족하기 어려운 장애인이 재활을 목적으로 수영 활동에 참여하며 얻는 건강과 몸을 움직이며 얻는 신체적 활력, 그리고 수영 활동에 참여하며 새로운 것에 도전하고 자신의 신체능력을 시험하며 만족감을 느끼고, 이를 통해 컨디션을 조절하고 회복하는 것으로 사료된다.

참여만족의 사회만족 요인에 참여동기의 하위요인인 사고가 긍정적인 영향을 미치는 것으로 나타났는데, 이는 장애인수영 참여자가 수영 활동에 참여하며 타인과 소통하고, 친목을 도모하고 대인관계를 유지시켜주는 것에 긍정적인 영향이 있으며, 밀접한 관계가 있는 것으로 사료된다.

양수진(2011)은 중년남성의 수영 참여동기가 수영활동 만족도에 미치는 영향 연구에서 참여동기는 수영활동 만족도에 긍정적인 영향을 미치는 것으로 나타나며 본 연구의 결과를 지지해준다고 볼 수 있다. 또한 박현규(2018)는 수영강습 프로그램 참여자의 참여동기가 여가만족 및 운동지속의사에 미치는 영향 연구에서 참여동기는 성취감과 건강 및 체력, 사고 요인은 심리적 만족, 즐거움과 사고 요인은 교육적 만족, 컨디션과 사고 요인은 사회적 만족, 기술발달과 컨디션 그리고 건강 및 체력 요인은 신체적 만족, 즐거움과 사고 그리고 외적과시 요인은 환경적 만족에 영향을 미치는 것으로 보고하고 있어 본 연구의 결과를 지지한다고 볼 수 있다.

3. 장애인 수영 참여자의 참여동기가 운동지속수행에 미치는 영향

장애인 수영 참여자의 참여동기가 운동지속수행에 미치는 영향에 대해 분석한 결과, 참여동기의 하위요인인 기술발달, 컨디션 요인은 운동지속수행에 통계적으로 유의한 영향을 미치고 있는 것으로 나타났다.

운동지속수행에 참여동기의 하위요인인 기술발달, 컨디션 요인이 긍정적인 영향을 미치는 것으로 나타났는데, 이는 장애인수영에 참여하고 있는 참여자가 운동을 지속적으로 참여하며 얻는 기술능력 학습과 능력 향상을 통해 얻는 유능감이 운동지속과 관련이 있는 것으로 생각되며, 참여만족과 마찬가지로 수영 활동에 참여하며 얻는 컨디션과 관련 된 몸의 개운함, 상쾌함 등을 통해 장애인이 수영 활동 참여를 지속적으로 수행하는 것과 밀접한 관련이 있는 것으로 사료된다. 하지만 즐거움, 성취흥분, 사고, 외적과시, 무동기 요인은 통계적으로 유의한 영향을 미치고 있지 않은 것으로 나타났다.

이와 관련된 선행연구를 살펴본 결과, 이해신(2009)은 주부 수영 참가자의 참여동기 중 기술성취와 건강컨디션은 참가지속에 긍정적인 영향을 미친다고 하였으며, 노은진(2007)은 수영참여자의 참가동기가 참가지속에 유의한 영향을 미친다고 보고하는 등 본 연구와 일치하는 결과를 제시하고 있었다.

V. 결론

본 연구의 목적은 장애인의 수영 참여동기가 참여만족과 운동지속에 미치는 영향을 규명하여 장애인수영의 대중화 및 장애인의 수영참여 활성화를 위한 기초자료제공에 연구의 목적이 있다.

본 연구의 목적 달성을 위하여 대한장애인수영연맹이 주최하는 장애인수영대회인 제38회 전국장애인체육대회와 제10회 충청북도지사배 전국장애인수영대회에 참가한 선수를 대상으로 선정하고 실시하였다. 이를 통해 총 87명의 자료를 수집하였으며, 이 중 불성실하거나 본 연구의 목적에 맞지 않는 7명의 자료를 제외한 80명의 자료를 최종으로 분석하여 다음과 같은 결론을 도출하였다.

첫째, 인구통계학적 특성에 따라 참여동기에 대한 유의한 차이가 나타났다. 연령대는 즐거움, 성취충분, 컨디션닝, 외적과시, 무동기 요인에서 차이가 있었고, 장애유형은 사고 요인에서 차이가 나타났으며, 참여유형에서는 즐거움, 컨디션닝, 외적과시, 무동기 요인에서 차이가 나타났고, 참여빈도와 1회 운동시간은 외적과시 요인에서 차이가 나타났다. 하지만 성별과 참여기간에서는 유의한 차이가 나타나지 않았다.

둘째, 인구통계학적 특성에 따라 참여만족에 대한 유의한 차이가 나타났다. 연령대는 심리만족, 교육만족, 신체만족 요인에서 차이가 나타났고, 장애유형은 환경만족 요인에서 차이가 나타났고, 참여유형은 심리만족과 신체만족 요인에서 유의한 차이가 나타났다. 하지만 성별, 참여기간, 참여빈도, 1회 운동시간에서는 유의한 차이가 나타나지 않았다.

셋째, 인구통계학적 특성 중 연령대에 따른 운동지속수행에 대한 유의한 차이가 있었다. 하지만 성별, 장애유형, 참여유형, 참여기간, 참여빈도, 1회 운동시간에서는 유의한 차이가 나타나지 않았다.

넷째, 장애인의 수영 참여동기가 참여만족에 미치는 영향을 분석한 결과 심리적 만족 요인은 참여동기의 즐거움, 컨디션닝, 무동기요인에서 유의한 영향을 미치며 72.8%의 설명력을 나타냈고, 교육적 만족 요인은 컨디션닝에서 유의한 영향을 미치며 47.7%의 설명력을 나타냈다. 하지만 환경적 만족요인, 신체적 만족 요인, 사회적 만족에서는 참여동기의 하위요인 모두에서 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다.

다섯째, 장애인의 수영 참여동기가 운동지속수행에 미치는 영향을 분석한 결과 참여동기의 하위요인인 기술발달, 컨디션닝 요인에서 통계적으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 하지만 즐거움, 성취충분, 사고, 외적과시, 무동기 요인에서는 통계적으로 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다.

VI. 제언

본 연구에서 실시한 장애인의 수영 참여동기가 참여만족과 운동지속에 미치는 영향에 대해 도출된 결과와 논의를 토대로 향후 연구에 대해 다음과 같이 제언하고자 한다.

첫째, 본 연구에서는 대회에 장애인수영 대회에 참여한 전체 참가자를 대상으로 설문을 실시하였지만, 부정확한 응답과 응답인원수의 부족으로 시각장애 및 청각장애 선수의 설문을 연구결과에 포함하지 않았다. 향후 연구에서 수영 프로그램에 참여하는 전체 장애유형의 장애인을 연구대상에 포함한다면, 보다 의미 있는 연구결과가 도출될 것이라고 판단된다.

둘째, 본 연구에서는 연구도구로 설문지를 사용하였으나, 참여동기와 참여만족 설문지는 장애인이 아닌 일반 비장애인에 맞게 개발되어진 설문지를 사용하였다. 또한 운동지속수행 설문지는 장애인용으로 수정·축약된 설문문항을 사용하였으나, 적은 문항수로 인해 결과를 해석하는데 어려움이 있었다. 이에 후속연구에서는 장애인을 대상으로 타당도가 검증된 참여동기 및 참여만족 설문지를 활용하는 연구가 필요할 것이라고 사료되며, 장애인체육인의 다양한 욕구를 파악할 수 있도록 장애인을 대상으로 한 설문적도 개발 및 타당도 검증 연구가 활성화되어야 할 것으로 판단된다.

참고문헌

- 강경빈(1998). **대학생의 여가활동참여와 대학만족, 여가만족, 생활만족간의 관계**. 미간행 박사학위논문, 전남대학교 대학원.
- 고영준(2008). **노인의 생활체육 참여동기와 라이프스타일이 생활만족도에 미치는 영향: 참여만족도, 서비스만족도, 자아존중감의 매개효과를 중심으로**. 미간행 박사학위논문, 한양대학교 대학원.
- 김경숙(1998). **뇌성마비아의 체격과 체력에 관한 연구**. 한국체육대학교 체육과학연구소논문집, 103(11), 122-136.
- 김다혜(2009). **생활체육 수영참여자의 운동몰입과 생활만족에 관한 연구**. 미간행 석사학위논문, 한양대학교 교육대학원.
- 김소영(2000). **주부의 자원(自願)활동 참여동기와 만족도에 관한 연구**. 미간행 석사학위논문, 서울대학교 대학원.
- 김영재(2001). **여가스포츠 지속행동 모형의 타당화 검증**. 미간행 박사학위논문, 중앙대학교대학원.
- 김영재(2004). **한국형 여가만족척도 개발과 타당화 검증**. 한국체육학회지, 43(1), 291-299.
- 김우철(2009). **수영 참여자의 참여 동기와 참여만족도의 관계**. 미간행 석사학위논문, 수원대학교 교육대학원.
- 김정숙, 박재국(2008). **지체장애인을 위한 운동지속수행 척도 적용연구**. 지체중복건강장애연구 (구 중복·지체부자유교육), 51(1), 63-77.

- 김정환(2010). 생활체육동호인의 동호회활동참여 동기, 참여만족, 운동 몰입에 관한 연구. 미간행 석사학위논문, 고려대학교 대학원.
- 김지태, 서은철(2012). 지체장애인의 운동지속수행 척도의 적합도: Rasch 모형의 적용. **체육과학연구**, 23(3), 555-565.
- 노은진(2007). 수영참가자의 지각가치 및 참가동기가 참가지속에 미치는 영향. 미간행 석사학위논문, 경남대학교 대학원.
- 대한장애인수영연맹(2019). **선수등록현황**. 내부자료.
- 문화체육관광부(2017). **2016 체육백서**.
- 문화체육관광부(2017). **2017년 장애인 생활체육 실태조사 결과 보고서**.
- 박재성(2010). 생활체육동호인의 운동참여동기, 운동몰입경험, 자아 존중감 및 삶의 질 관계 연구. 미간행 박사학위논문. 고려대학교 대학원.
- 박현규(2018). 수영강습 프로그램 참여자의 참여동기가 여가만족 및 운동지속의사에 미치는 영향. 미간행 석사학위논문. 국민대학교 교육대학원.
- 백현(2010). 여가스포츠 참여자의 여가경험과 여가기능, 몰입경험 및 운동지속의사의 관계. 미간행 박사학위논문, 단국대학교 대학원.
- 성기환(2012). 해양스포츠의 참여행태와 참여동기 및 여가몰입이 생활만족에 미치는 영향. 미간행 박사학위논문. 부경대학교 대학원.
- 양수진(2012). 중년남성의 수영 참여동기가 수영활동 만족도에 미치는 영향. 미간행 석사학위논문. 국민대학교 교육대학원.
- 양승구(2015). 스포츠 참여 아동의 사회적 자본이 팀 공동체의식, 참여만족도 및 지속의도에 미치는 영향. 미간행 박사학위논문, 성균관대학교 대학원.
- 오광진(2001). 지체장애인의 유능감 지각과 운동참가 및 생활만족의 관계. **한국체육학회지**, 40(3), 1073-1082.
- 오수학, 송윤경, 김현정, 허미향, 조정환(2000). 운동지속수행 검사지의 구인타당화. **한국체육측정평가학회지**, 2(2), 39-52.
- 유규종(2002). 직장이벤트 참여만족이 조직헌신에 미치는 영향. 단국대학교 박사학위논문.
- 유연민(1999). 자율체육활동 참가 지속 결정요인에 관한 연구. 미간행 석사학위논문. 공주대학교 대학원.
- 육현철, 김경숙(2006). 장애인 수영 선수의 경기력 향상 방안. **한국스포츠리서치**, 17(4), 529-538.
- 윤신혜, 김병식(2017). 유소년 농구클럽 참여동기가 참여만족 및 운동지속의사에 미치는 영향. **한국스포츠학회지**, 15(1), 359-370.
- 윤형주(2008). 성인의 동계스포츠 참여동기와 참여만족도에 관한 연구: 스키, 스노우보드를 중심으로. 미간행 석사학위 논문. 영남대학교 교육대학원.
- 이광수(2003). 모험스포츠 참가자의 참여동기, 스포츠몰입, 참여 후 행동과의 관계. 미간행박사학위논문, 건국대학교 대학원.
- 이명옥(1999). 여가활동 참여와 여가만족의 관계에 관한 연구. 동아대학교 대학원 석사학위논문.
- 이영희(2006). **댄스스포츠 참여자의 참여동기, 만족 및 지속참여의도의 관계**. 미간행 박사학위논문, 동덕여자대학교 대학원.
- 이종길(1992). **사회체육활동과 생활만족의 관계**. 미간행 박사학위논문, 서울대학교 대학원.
- 이철화(1995). **도시 기혼여성의 스포츠활동 참여동기와 만족도에 관한 연구**. 미간행 박사학위논문, 고려대학교 대학원.
- 이해신(2009). **주부 수영 참가자의 참여동기가 참가지속 및 생활만족에 미치는 영향**. 미간행 석사학위논문, 단국대학교 교육대학원.
- 장미영, 전해자(1996). 수영 프로그램을 통한 지체장애아동의 자립성 개발. **한국특수체육학회지**, 4(1), 69-84.
- 장애인스포츠백과(2011). 서울: 대한미디어.
- 정경일(2012). **아미추어 골프참여자들의 참여동기가 참여만족 및 운동지속에 미치는 영향**. 미간행 석사학위논문. 중앙대학교 대학원.
- 정용각(1997). **여가운동 참가자의 스포츠 참여동기, 각성추구, 정서적 요인이 스포츠 몰입행동에 미치는 영향**. 미간행 박사학위논문, 부산대학교 대학원.
- 정용민(2001). 생활체육 참여동기, 스포츠몰입, 여가만족간의 인과관계. **한국체육학회지**, 40(1), 749-760.
- 정주진(2011). **생활체육 골프 참여자들의 참여동기가 참여만족및 건강에 미치는 영향**. 미간행 박사학위논문, 목포대학교 대학원.
- 정진오(2005). **댄스스포츠 선수의 개인-집단주의 가치성향과 코칭 행동 인식이 운동지속 포기에 미치는 영향**. 미간행 박사학위논문, 동덕여자대학교 대학원.
- 정혜영, 한민규(2010). 수영 프로그램이 발달장애아동의 건강체력 및 운동체력에 미치는 영향. **지적장애연구**, 12(4), 363-380.
- 조정환, 남은경(2000). 여자대학생 건강체력 평가 기준 및 인터넷 자료 개발. **88 서울올림픽기념 국제스포츠과학학술대회**, 1115-1122.
- 진중현(1998). **사회계층과 스포츠 참여동기 및 활동만족도의 관계**. 미간행 박사학위논문, 건국대학교 대학원.
- 최병문(2011). **수영,아쿠아로빅 참여 여성의 참여 동기와 참여 만족도에 관한 연구**. 미간행 석사학위논문. 경기대학교 스포츠과학대학원.
- 최성훈(2004). 여가·레크리에이션 분야에서 활용 가능한 운동지속 검사지의 타당도 검증. **한국체육학회지**, 43(4), 237-247.
- 최성훈(2005). **한국형 운동지속 검사지 개발**. 미간행 박사학위논문. 서울대학교 대학원.
- 최수용(2011). **한·일 고교축구선수들의 운동참여동기와 운동만족, 운동지속의도의 관계분석**. 미간행 박사학위논문, 전남대학교 대학원.
- 최승권(2004). 장애인 생활체육의 필요성과 가치. **용인대학교 특수체**

육연구, 2, 1-11.

- 최정웅(2010). **생활체육 참여자의 참여동기, 사회적지지 및 자기효능감과 운동지속도와의 관계**. 미간행 박사학위논문, 고려대학교 대학원.
- 최재식(2017). **장애인체육 활성화 방안에 관한 연구**. 미간행 석사학위논문. 영남대학교 행정대학원.
- 팽옥혜(2017). **중국 하남성 생활체육참여자의 참여동기 및 인지된 자유감이 심리적 웰빙에 미치는 영향**. 미간행 박사학위논문. 용인대학교 대학원.
- 한민규(2012). **장애인스포츠론**. 서울: 한림문화사.
- 한민규(2018). **장애인스포츠론**. 서울: 대한미디어.
- 현윤능(2006). **수영 참여자의 참여동기, 만족도 및 운동지속의사의 관계**. 미간행 석사학위논문. 강원대학교 교육대학원.
- 황문수(2004). **성인의 스포츠활동 참여와 생활만족도**. 미간행 박사학위논문, 한국교원대학교 대학원.
- Beard, J. G., & Ragheb, M. G. (1980). Measuring leisure satisfaction. *Journal of Leisure Research, 12(1), 20-33*.
- Burr, W. R. (1970). Satisfaction with various aspects of marriage over the life cycle: A random middle class sample. *Journal of Marriage and the Family, 29-37*.
- Corbin, C. B., Lindsey, R. (1994). Concepts of physical fitness.

Dubuque, IA: Wm. C. Brown Communications.

- Csikszentmihalyi, M. (1975). Beyond boredom and anxiety. San Francisco, CA, US: *Jossey-Bass*.
- Deci, E. L.(1975). Intrinsic motivation. *New York: Plenum Press*.
- Deci, E. L., & Ryan, R. M. (1985). Intrinsic motivation and self-determination in human behavior. *New York: Plenum Press*.
- Jackson, E. L., & Burton, T. L. (Eds.). (1989). Understanding leisure and recreation: Mapping the past, charting the future. *State College, Pa.: Venture Pub.*
- Pelletier, L. G., Tuson, K. M., Fortier, M. S., Vallerand, R. J., Briere, N. M., & Blais, M. R. (1995). Toward a new measure of intrinsic motivation, extrinsic motivation, and amotivation in sports: The Sport Motivation Scale (SMS). *Journal of Sport and Exercise Psychology, 17(1), 35-53*.
- Sage, G. H. (1971). Introduction to motor behavior: A neuropsychological approach. *Addison-Wesley Pub. Co.*
- Snyder, E. E., & Spreitzer, E. A. (1973). Family influence and involvement in sports. Research Quarterly. *American Association for Health, Physical Education and Recreation, 44(3), 249-255*.

