

중등 예비체육교사가 인식하는 표현활동 수업의 강의역량이 교수효능감에 미치는 영향

The effect of Preliminary Physical Education Teachers' Perceived Teaching Competency of Expression activity Class on Teaching Efficacy

김지연(한국체육대학교 주무관) · 박경석*(건국대학교 부교수)

Jee-Yeon Kim Korea National Sport University, Assistant officer · Kaung-Suk Park* *Konkuk University, Associate Professor*

요약

본 연구의 목적은 예비체육교사들이 인식하는 표현활동 수업의 강의역량이 교수효능감에 미치는 영향을 규명하는데 목적이 있다. 이 같은 연구목적을 위해 서울과 경기도 소재한 대학교 및 교육대학원에 재학 및 졸업한 중등 예비체육교사 360명을 편의추출법을 사용하여 선정한 후 설문지를 배부하였으며, 설문지 응답이 누락된 1부를 제외하고 최종적으로 359부의 자료가 연구에 이용되었다. 수집된 자료는 SPSS Statistics 25.0 Version 통계 프로그램을 이용하여 탐색적 요인분석, 기술통계분석, 일원변량분석(one-way ANOVA), 다중회귀분석(Multiple regression analysis)을 실시하였다. 이와같은 연구방법을 통해 도출된 결과는 다음과 같다. 첫째, 예비체육교사의 개인적 특성 변인에 따른 표현활동 수업의 강의역량, 교수효능감이 부분적으로 차이가 있는 것으로 나타났다. 둘째, 예비체육교사가 인식하는 표현활동 수업의 강의역량은 교수효능감 하위요인 모두에 영향을 미치는 것으로 나타났다.

Abstract

The purpose of this study was to identify effect of preliminary physical education teachers' perceived teaching competency on teaching efficacy. This study selected a total of 360 copies as final valid samples using convenience sampling method the preliminary physical education teachers who attended and graduated from universities and graduate schools in Seoul and Gyeonggi. Collected data were put to exploratory factor analysis(EFA), One-way-ANOVA and standard multiple regression analysis with SPSS Ver 25.0. The findings were as follows: First, Preliminary Physical Education Teachers' perceived teaching competency different according to the gender, type of major and education practice. Second, preliminary physical education teachers' perceived teaching competency had positive effects on teaching efficacy.

Key words : teaching competency, teaching efficacy, preliminary physical education teachers

1. 서론

2015 개정 교육과정에 따르면 5가지 영역 중 '표현활동'은 다양한 신체적인 표현을 통해 표현의 가치를 이해하고 창의적으로 신체적인 표현을 수행하며 예술적인 안목을 갖는 것이 목표(교육부, 2015)이며 이러한 목표는 체육교육에 있어서도 의미있는 영역으로서 가치가 있다. 이에 따라 교원양성기관에서는 예비체육교사의

교수능력을 향상시키기 위해 표현활동과 관련된 무용교과를 편성·운영하고 있다.

또한 표현활동과 관련된 선행 연구(김수연, 2019; 이연주, 박혜연, 2014; 홍희정, 2011)에서도 표현활동 영역의 중요성을 강조하고 있다. 그러나 실제 체육교육 현장에서 교사들은 '표현활동' 수업 지도에 어려움을 느끼며 기피대상 우선순위에 두고 있다.

* kaung202@konkuk.ac.kr

이러한 체육교육 현장에서 표현활동 수업실천의 어려움은 예비 체육교사교육에 있어서도 상황이 크게 다르지 않다. 표현활동과 관련된 체계적인 무용교육 보다는 특정한 활동중심의 실기를 경험하는 것에 주를 이루다보니 표현활동과 관련된 강의역량을 함양하기에는 한계가 있다.

앞서 제시한 '역량(competency)'이라는 요인은 특정 상황이나 직무에서 효과적이고 우수한 성과를 내기 위한 개인의 지식, 기술, 태도 등의 총체를 의미한다(Boyatzis, 1994; OECD, 2005; Tigelaar et al., 2004). 즉, 개인의 실제적인 능력이기 때문에 역량의 중요성은 모든 분야에서 강조되고 있다. 이러한 '역량'은 교육현장에서 교수자에게 강의역량(teaching competency)으로 강조되고 있다.

최근, 교육의 질적 요소를 탐구하는 큰 맥락으로 강의역량은 교사교육 분야의 중요한 요인으로 부각되고 있으며, 이러한 강의역량을 규명하고 탐색하려는 연구들이 증가하고 있다. 교육분야에서 강의역량과 관련된 선행 연구(김갑순, 김용자, 2020; 박혜연, 2021; 양은하, 2010)에서는 교사들 뿐만 아니라 대학교 강사 및 교수들을 대상으로 강의역량 요인을 규명하려는 연구가 진행되었으며, 강의역량은 가르치는 직무를 성공적으로 수행하는데 요구되는 교사의 자질로 정의하고 있다.

예비교사를 대상으로 한 강의역량과 관련된 선행 연구(조명희, 이혜연, 이현우, 2014)도 교수자의 열정 뿐만 아니라 교과 전문 지식이 있어야 성공적인 교수자가 될 수 있음을 말하며 그에 따른 강의역량을 강조하고 있다. 그리고 이러한 강의역량은 각 교과목의 특성에 맞도록 구조화될 필요성이 있음을 제시하고 있다.

체육수업에서 주로 다루고 있는 스포츠와는 달리 표현활동은 수업의 목표가 다르다. 스포츠는 다양한 경기기능과 전략을 습득하고 실제 경기상황에 적용하는 것이 주된 수업의 목표인 것에 비해 표현활동은 자신의 생각과 감정을 창의적으로 표현하는 것이 중요한 목표가 되기 때문에 교수자의 강의역량 또한 전문적인 지식, 기술, 태도가 필요하다. 이에 따라 표현활동 강의역량을 구체화하고 이를 함양하기 위한 예비 교사교육 방안을 탐색하는 연구가 지속적으로 이루어져야한다.

이에 따라 표현활동의 강의역량과 관련된 선행연구(김두령, 홍애령, 2016; 김혜련, 최창환, 2018; 박혜연, 조미혜, 2018)에서도 현직과 예비교사를 대상으로 표현활동 수업에서의 교수전문성을 중심으로 전문성 발달과정을 포괄적인 제시하면서 강의역량의 중요성을 강조하고 있다. 또한 표현활동 수업에서 학습자의 흥미와 수준을 고려한 개방적인 수업환경을 구성할 수 있는 강의역량이 교사가 자신의 교수능력에 대한 믿음에 영향을 주는 요인이 된다고도 하였으며, 이러한 주요한 요인은 교수효능감이 될 수 있다.

교수효능감은 학습자의 수행을 통해 기대하는 성과를 이끌어낼 수 있다는 교사 자신의 능력을 판단하는 것을 의미한다(Tschannn Moran & Hoy, 2001). 예비 체육교사들 또한 교원양성과정의 무용교육과 관련된 강의를 통해 표현활동수업에 대한 경험을 하며 이것이 표현활동수업에 대한 교수효능감에 간접적인 영향을 미치게 될 것이다.

강의역량과 교수효능감의 관련성을 보고한 선행연구(이주희, 신상명, 2016; 우연경, 2020; 김갑순, 김용자, 2020; 조안나, 2019, 조안나, 2019; 김아영, 2012; 이종연, 2014; 서연희, 2016)에서도 예비교사 및 현장교사들의 강의역량과 교수효능감은 교육과정에 맞추어 수업을 실행하는데 있어 유의미한 영향을 미치며, 교사의 강의역량이 높고, 교수효능감이 높을수록 교육과정에 맞추어 수업을 실행하는 것이 높아진다고 하였다. 이는 무용 교육 분야에서도 표현활동 수업을 효과적으로 수행하기 위해서는 교수자의 강의역량 뿐만 아니라 교수효능감 또한 중요한 요인이 됨을 추론할 수 있다. 물론 강의역량과 관련된 대부분의 연구들이 고등교육의 관점에서 수행되거나 일반적인 교수역량을 정의하고 있기 때문에 체육수업과 무용수업에 적용하기에는 한계가 있다.

그럼에도 불구하고 무용교육 분야에서도 선행연구(박혜연, 2021; 박혜연, 조미혜, 2018; 김혜련, 최창환, 2018)에서도 강의역량을 규명하려고 하였으며, 교원양성기관에서 체육예비교사를 위한 무용교육과정의 실천적 전략을 제시하고 표현활동수업을 방향을 제시하고자 하였다.

그러나 강의역량과 교수효능감의 관련성 및 중요성은 많은 선행연구들을 통해 입증되었음에도 불구하고, 무용교육분야에 있어 강의역량이 어떠한 변인들에게 영향을 미치는에 대한 기초적인 연구는 미비한 실정이다. 따라서 각 학교별 교사들이 아닌 예비체육교사들을 대상으로 체육교과의 세부영역 중 표현활동 수업에서의 강의역량과 교수효능감에 초점을 맞추어 그에 따른 특성을 파악하고 분석하는 연구는 의미가 있을 것이다.

종합해보면 각 학교별로 연구되었던 연구결과들은 예비체육교사의 표현활동 수업의 강의역량과 교수효능감은 유의미한 영향을 미칠 뿐만 아니라, 예비체육교사의 표현활동 수업 강의역량이 높을수록, 교수효능감도 높아질 것이라고 가정할 수 있지만 구체적인 결과가 검증되지 않았기에 명확한 정의를 내리기가 어렵다.

따라서 본 연구를 통해 예비체육교사들을 대상으로 표현활동 수업의 강의역량과 교수효능감이 어떠한 영향을 미치는지를 규명하여 검증이 된다면, 향후 실제 교육현장에 기초자료가 되어 체육교사교육에 있어 표현활동 수업의 효과적인 교수-학습 방법을 모색하는데 도움이 될 것이다. 본 연구의 연구목적은 달성하기 위해 설정한 구체적인 연구 가설은 다음과 같다.

첫째, 예비체육교사의 배경변인에 따라 표현활동 수업의 강의역량과 교수효능감에 차이가 있을 것이다.

둘째, 예비체육교사가 인식하는 표현활동 수업의 강의역량이 교수효능감에 영향을 미칠 것이다.

II. 연구방법

1. 연구대상

본 연구의 조사대상은 서울과 경기도 소재한 대학교 및 교육대학원에서 체육교육을 전공하여 임용시험을 준비하는 재학생 및 졸

업생들을 모집단으로 설정한 후 비확률 표집 방법 중 편의표본추출법(convenience sampling method)이용하여 예비체육교사 360명을 표본으로 설정하였다. 수집된 360부 설문지중 불성실한 설문 답변으로 1부를 제외하고, 최종적으로 359부의 자료가 이용되었다. 연구대상자의 개인적 특성은 다음 <표 1>과 같다. 분석결과 성별은 남자 216명(60.2%), 여자 143명(39.8%)으로 나타났고, 학교 계열은 사범대학 155명(43.2%), 교육대학원 152명(42.3%), 비 사범대 교직이수 52명(14.5%)으로 나타났다. 학부 전공은 체육전공 233명(64.9%), 무용전공 126명(35.1%)으로 나타났으며, 교육실습경험은 있다 194명(54.0%), 없다 165명(46.0%)으로 나타났다.

<표 1> 연구대상자의 개인적 특성

구분	빈도(N)	퍼센트(%)
성별	남자	216
	여자	143
학교 계열	사범대학교	155
	교육대학원	152
	교직이수	52
학부 전공	체육전공	233
	무용전공	126
교육실습 경험	있다	194
	없다	165
전체		100

2. 조사도구

1) 표현활동 수업의 강의역량 인식 척도

중등 예비체육교사의 표현활동 수업의 강의역량 인식 척도는 김혜련·최창환(2018)이 개발한 설문지를 기반으로 예비체육교사에 게 적합하도록 수정·보완 하여 사용하였다. 이 척도는 총 14문항으로 구성되어 있으며, 리커트 5점 척도를 사용하였다. 분석결과는 <표 2>와 같다.

<표 2> 표현활동의 강의역량에 대한 타당성 및 신뢰도 검증

구분	요인명		신뢰도
	학생맞춤역량	수업연구역량	
강의역량9	.815	.195	.854
강의역량12	.805	.238	
강의역량11	.779	.172	
강의역량10	.772	.136	
강의역량13	.767	.368	
강의역량14	.747	.318	
강의역량8	.728	.358	
강의역량1	.415	.721	.831
강의역량5	-.162	.714	
강의역량2	.429	.688	
강의역량7	.517	.666	
강의역량3	.433	.665	
강의역량6	.463	.577	
분산(%)	40.316	27.731	
누적분산(%)	40.316	65.047	

KMO=.940 Bartlett test $x^2 = 2944.316$ (df=78, p=0.000)

먼저 요인추출을 위해 베리맥스(Varimax)를 이용한 탐색적 요인 분석을 실시하였다. 분석 결과, 요인1(수업연구 역량), 요인2(학생 맞춤 역량)로 추출되었으며, 1개의 문항(4번)이 제거되었다. 추출된 요인의 적재 값이 ± 0.40 이상으로 나타나 추출된 요인은 타당성이 확보된 것으로 분석되었으며, 신뢰도 또한 0.83 이상으로서 문제가 없는 것으로 나타났다.

2) 교수효능감 척도

본 연구에서 사용된 교수효능감 설문지는 윤언경(2018)과 장윤희(2020)가 사용한 척도를 본 연구에 맞게 수정·보완 한 설문지를 사용하였다. 이 척도는 총 19문항으로 구성되어 있으며, 5점 리커트 척도를 사용하였다.

탐색적 요인 분석결과는 <표 3>과 같으며 요인1(체육교과지도), 요인2(대인관계)로 추출되었으며, 1개의 문항(4번)이 제거되었다. 추출된 요인의 적재 값이 ± 0.40 이상으로 나타나 추출된 요인은 타당성이 확보된 것으로 분석되었으며, 신뢰도 또한 0.89 이상으로 나타나 문제가 없는 것으로 판단하였다.

<표 3> 교수효능감에 대한 타당성 및 신뢰도 검증

구분	요인명		신뢰도
	체육교과지도	대인관계	
교수효능감6	.787	.242	.903
교수효능감1	.769	.300	
교수효능감10	.724	.287	
교수효능감4	.719	.346	
교수효능감7	.716	.390	
교수효능감9	.701	.396	
교수효능감5	.697	.372	
교수효능감2	.683	.335	
교수효능감3	.655	.373	
교수효능감11	.612	.407	
교수효능감12	.603	.528	
교수효능감15	.286	.816	.894
교수효능감16	.266	.790	
교수효능감14	.357	.778	
교수효능감18	.404	.724	
교수효능감17	.476	.700	
교수효능감13	.497	.614	
분산(%)	37.012	28.103	
누적분산(%)	37.012	65.115	

KMO=.959 Bartlett test $x^2 = 4412.707$ (df=136, p=0.000)

3. 자료수집

본 연구의 목적을 달성하기 위해 실제 연구자를 대상으로 설문 의 내용과 목적, 핵심 개념 및 용어를 설명한 후 자기평가기입(self

administration method)으로 조사를 실시하였다. 설문지 조사는 본 연구자가 직접 설문대상에게 진행하였으며, 직접 만남이 어려운 경우 온라인 설문조사로 자료를 수집하였다. 설문 조사 전 설문대상자에게 설문 목적, 내용과 핵심 개념 및 용어를 설명하였다. 설문 참여를 원하지 않는 학생은 조사에서 제외하였다. 설명이 끝난 후 준비된 설문지를 직접 배포한 다음 수거하였다.

4. 자료처리

이 연구에서 자료처리 방법은 수집한 설문지를 컴퓨터에 코딩한 후 SPSS Statistics 25.0 Version 통계 프로그램을 사용하였다. 이후 기술통계를 살펴본 후, 조사도구의 신뢰성과 타당성을 분석하기 위해 신뢰도 분석과 탐색적 요인분석을 실시하였다. 그런 후 배경변인별 변인간의 차이는 t검증과 일원변량분석(One-way ANOVA)을 실시하였다. 또한 강의역량과 교수효능감의 관계를 분석하기 위하여 다중회귀분석(standard multiple regression analysis)을 실시하였다.

III. 연구결과

1. 배경 변인에 따른 표현활동 수업의 강의역량, 교수효능감의 차이

1) 성별에 따른 강의역량, 교수효능감의 차이

배경변인 중 성별에 따라 표현활동 수업의 강의역량, 교수효능감의 차이가 있는지를 분석한 결과는 <표 4>와 같다. 분석 결과 표현활동 수업 강의역량에서 하위요인인 수업연구 역량에서는 유의미한 차이가 나타나지 않았지만($p>.05$), 학생맞춤 역량에서는 유의미한 차이가 나타났으며($p<.05$), 남자($M=4.45$)가 여자($M=4.41$)보다 높게 인식하는 것으로 나타났다. 교수효능감의 하위요인인 대인관계에서 유의한 차이가 나타나지 않았으며($p>.05$), 체육교과지도에서

는 남자($M=4.34$)가 여자($M=4.20$)보다 더 높게 인식하는 것으로 나타났다.

2) 학교계열에 따른 강의역량, 교수효능감의 차이

학교계열에 따라 표현활동 수업의 강의역량과 교수효능감의 차이가 있는지를 분석한 결과는 <표 4>와 같다. 분석결과 강의역량 하위요인 모두 유의미한 차이가 나타났고($p<.001$), 수업연구 역량에서는 교육대학원($M=4.54$), 사범대학($M=4.45$), 비 사범대 교직이수($M=4.02$) 순으로 높게 나타났다. 사후검증 결과, 사범대학과 교육대학원 계열이 교직이수 계열보다 높은 것으로 나타났다. 학생맞춤 역량에서는 교육대학원($M=4.10$), 사범대학($M=3.96$), 비 사범대 교직이수($M=3.65$)순으로 높게 나타났다. 사후검증 결과, 비 사범대 교직이수 집단에 비해 사범대학이 유의하게 높은 것으로 나타났으며, 사범대학에 비해 교육대학원 계열이 유의하게 높은 것으로 나타났다.

교수효능감의 하위요인인 체육교과지도와 대인관계 모두 유의미한 차이가 나타났으며($p<.001$), 체육교과지도에서는 교육대학원($M=4.37$), 사범대학교($M=4.30$), 비 사범대 교직이수($M=3.99$) 순으로 높게 나타났다. 사후검증 결과, 비 사범대 교직이수 집단에 비해 사범대학교 집단이 유의하게 높은 것으로 나타났으며, 사범대학교 집단에 비해 교육대학원 집단이 유의하게 높은 것으로 나타났다.

대인관계에서는 교육대학원($M=4.50$), 사범대학교($M=4.47$), 비 사범대 교직이수($M=4.16$) 순으로 높게 나타났다. 사후검증 결과, 사범대학교와 교육대학원 계열이 비 사범대 교직이수 계열보다 유의하게 높은 것으로 나타났다.

3) 학부 전공에 따른 강의역량, 교수효능감의 차이

학부 전공에 따른 강의역량, 교수효능감의 차이가 있는지를 분석한 결과는 <표 4>와 같다.

<표 4> 배경변인에 따른 강의역량과 교수효능감의

구분	N	강의역량		교수효능감		
		학생맞춤역량	수업연구역량	체육교과지도	대인관계	
		M(SD)	M(SD)	M(SD)	M(SD)	
성별	남자	216	4.45(.545)	3.97(.741)	4.34(.568)	4.48(.545)
	여자	143	4.31(.606)	3.98(.694)	4.20(.585)	4.37(.547)
	t-value(p)		9.369**(.002)	.014(.907)	5.257*(.022)	3.564(.060)
학교계열	사범대학(a)	155	4.45(.594)	3.96(.815)	4.30(.626)	4.47(.586)
	교육대학원(b)	152	4.54(.456)	4.10(.572)	4.37(.503)	4.50(.467)
	비 사범대 교직이수(c)	52	4.02(.644)	3.65(.729)	3.99(.550)	4.16(.576)
	F-value(p)		17.845***(.001)	7.727***(.001)	9.032***(.001)	8.193***(.001)
	Scheffe		c<a,b	c<a\ b	c<ab	c<a,b
학부전공	체육전공	233	4.46(.544)	3.88(.709)	4.31(.558)	4.46(.542)
	무용전공	126	4.37(.632)	4.14(.717)	4.24(.615)	4.41(.559)
	F-value(p)		1.720(.191)	10.880(.001)	1.236(.267)	.660(.417)
교육실습	유	152	4.59(.486)	4.30(.584)	4.51(.500)	4.59(.491)
	무	161	4.23(.614)	3.59(.678)	4.02(.551)	4.26(.558)
	F-value(p)		38.070***(.001)	113.647***(.001)	79.390***(.001)	36.015***(.001)

* $p<.05$, ** $p<.01$, *** $p<.001$

분석 결과 표현활동 수업의 강의역량에서 하위요인인 수업연구 역량에서는 유의미한 차이가 나타났으며($p<.01$), 체육 전공($M=3.88$)보다 무용 전공($M=4.14$)이 더 높게 나타났다. 학생맞춤 역량에서는 유의미한 차이가 나타나지 않았다. 교수효능감의 하위요인인 체육 교과지도와 대인관계 모두 유의한 차이가 나타나지 않았다.

4) 교육실습 경험에 따른 강의역량, 교수효능감의 차이

교육실습 경험에 따른 강의역량, 교수효능감의 차이가 있는지를 분석한 결과는 <표 4>와 같다. 분석 결과 강의역량에서 하위요인인 학생맞춤 역량과 수업연구 역량 모두에서 유의미한 차이가 나타났고($p<.001$), 학생맞춤 역량에서는 교생실습 경험이 있는 집단($M=4.59$)이 교생실습 경험 없는 집단($M=4.23$)보다 높게 나타났으며, 수업연구 역량에서는 교생실습 경험 있는 집단 ($M=4.30$)이 교생실습 경험 없는 집단($M=3.59$)보다 높게 나타났다.

교수효능감의 하위요인인 체육교과지도와 대인관계 모두에서 유의한 차이가 나타났으며($p<.001$), 체육교과지도에서는 교생실습 경험 있음($M=31.64$), 교생실습 경험 없음($M=28.73$)으로 교생실습 경험이 있는 집단이 더 높게 나타났다. 대인관계에서는 교생실습 경험 있음($M=23.44$), 교생실습 경험 없음($M=21.95$)으로 교생실습 경험이 있는 집단이 교생실습 경험이 없는 집단보다 더 높게 나타났다.

2. 표현활동 수업의 강의역량과 교수효능감의 관계

1) 표현활동 수업의 강의역량과 체육교과지도의 관계

표현활동 수업의 강의역량이 교수효능감의 하위요인 중 체육교과지도에 미치는 영향에 대한 결과는 다음 <표 5>와 같다. 분석결과 표현활동 수업의 강의역량이 교수효능감의 하위요인인 체육교과지도를 설명하는 설명력(R^2)은 60.2%로 나타났고, 통계적으로 유의미한 정적 영향을 미치는 것으로 나타났다($F=271.216$, $p<.001$).

표현활동 수업의 강의역량의 하위요인별 학생맞춤 역량($t=6.530$, $p<.001$)과 수업연구 역량($t=11.413$, $p<.001$)이 교수효능감의 하위요인인 체육교과지도에 통계적으로 유의미한 정(+)의 영향을 미치는 것으로 나타났다. 표준화 계수의 크기 비교 결과 학생맞춤 역량이 수업연구역량보다 영향력을 높게 미치는 것으로 나타났다. 위와 같은 결과로 볼 때, 표현활동 수업의 강의역량의 하위요인별 수업연구 역량, 학생맞춤 역량이 높아지면 교수효능감의 하위요인 중 체육교과지도도 높아지는 것으로 볼 수 있다.

<표 5> 강의역량이 교수효능감에 미치는 영향

구분	체육교과지도		
	β	t	p
(상수)		8.266	.000
학생맞춤역량	.306	6.530***	.000
수업연구역량	.427	11.413***	.000
F=271.216***, $p<.001$ R=.777, Adjusted R=.602			

2) 표현활동 수업의 강의역량과 대인관계의 관계

표현활동 수업의 강의역량이 교수효능감의 하위요인 중 대인관계에 미치는 영향을 파악하기 위해 다중회귀분석을 실시하였다. 결과는 다음 <표 6>과 같다.

분석 결과 표현활동 수업의 강의역량이 교수효능감의 하위요인인 대인관계를 설명하는 설명력(R^2)은 48.9%로 나타났고, F값은 172.443($p<.001$)으로 통계적으로 유의미한 것으로 나타났다. 표현활동 수업의 강의역량의 학생맞춤 역량($t=9.925$, $p<.001$)과 수업연구 역량($t=4.492$, $p<.001$) 모두 교수효능감의 하위요인인 대인관계에 통계적으로 유의미한 정(+)의 영향을 미치는 것으로 나타났다. 표준화 계수의 크기 비교 결과, 수업연구 역량보다 학생맞춤 역량이 영향력을 높게 미치는 것으로 나타났다. 위와 같은 결과로 볼 때, 표현활동 수업의 강의역량의 하위요인별 수업연구 역량, 학생맞춤 역량이 높아지면 교수효능감의 하위요인 중 대인관계도 높아지는 것으로 볼 수 있다.

<표 6> 강의역량이 대인관계에 미치는 영향

구분	대인관계		
	β	t	p
(상수)		9.833	.000
학생맞춤역량	.467	9.295***	.000
수업연구역량	.200	4.492***	.000
F=172.443***, $p<.001$ R=.701, Adjusted R=.489			

IV. 논의

이 연구는 중등 예비체육교사의 표현활동 수업의 강의역량이 교수효능감에 미치는 영향을 규명하는데 목적이 있었다. 이 연구에서 분석한 자료를 토대로한 논의는 다음과 같다.

첫째, ‘성별’에 따른 표현활동 수업의 강의역량, 교수효능감의 차이를 분석하였다. 분석한 결과 표현활동 수업의 강의역량 하위요인인 수업연구 역량에서는 유의미한 차이가 나타나지 않았지만, 여예비교사가 남예비교사보다 더 높은 수준을 나타내고 있었다. 이는 박혜연, 조미혜(2018)의 연구에서 남자 체육교사들이 표현활동 수업 운영에 대해 갖는 부담이나 어려움을 느끼는 이유로 교수방법의 어려움과 학생의 흥미 결여, 교사의 표현활동의 중요성을 낮게 인식한다는 결과와 같은 의미로 해석될 수 있다. 그리고 학생맞춤 역량에서는 유의미한 차이가 나타났으며, 남예비교사가 여예비교사보다 더 높은 수준을 나타내고 있음을 확인할 수 있었다. 이와 관련하여 박수영, 이강순(2016)의 연구에서는 남교사들이 표현활동을 지도할 때 교과서 내용보다는 학생들의 좋아하는 표현활동 중심으로 지도한다고 하였다.

교수효능감의 하위요인인 체육교과지도와 대인관계 모두 유의미한 차이가 나타나지 않았지만, 모두 남예비교사가 여예비교사보다 더 높게 인식하고 있었다. 이는 체육교수효능감이 남교사가 여

교사보다 높게 나타났다는 연구(박진우, 이현수, 2016)의 연구결과에 의해 지지된다. 또한 장윤희(2020)는 체육교과와 특성상 남교사들이 체육활동을 더 친숙하게 느끼며 신체 구조상 여교사보다 남교사들이 더 유리하기 때문에 체육교수효능감에 있어서는 남교사가 더 높은 수준으로 나타난다고 하였다.

‘학교 계열’에 따른 표현활동 수업의 강의역량, 교수효능감의 차이를 분석하였다. 분석한 결과 표현활동 수업의 강의역량 하위요인인 수업연구 역량과 학생맞춤 역량 모두 유의미한 차이가 나타났으며, 수업연구 역량과 학생맞춤 역량 모두 교육대학원이 더 높게 인식하는 것으로 나타났다.

이는 이강순, 김정희(2016)의 연구결과와 유사한 맥락에서 이해될 수 있다. 즉, 사범대학에 개설된 무용과 관련된 교과목은 주로 무용 실기 영역에만 비중이 높으며 이 또한 댄스스포츠, 리듬체조 등과 같이 특정종목에 치우쳐 있기 때문에 강의역량을 향상시킬수 있는 기회가 부족하고 이로인해 자신의 강의역량에 낮게 인식하는 것으로 생각된다.

교수효능감의 하위요인인 체육교과지도와 대인관계 모두 유의미한 차이가 나타났으며, 체육교과지도와 대인관계 모두 교육대학원이 더 높은 수준을 나타내고 있음을 확인할 수 있었다. 표현활동 수업의 강의역량과 교수효능감 하위요인별 모두 유의미한 차이가 나타났으며, 이는 체육교수효능감과 관련된 선행연구인 장윤희(2020)의 연구 결과에서는 체육교과지도에서는 사범대학교 계열이 더 높게 나왔지만 본 연구에서는 교육대학원 계열이 더 높게 나온 것을 확인할 수 있었다. 이는 교육대학원 계열은 무용전공한 원생과 다양한 지도경험속에서 일정부분 표현활동 지도경험이 선행되어 있는 경우가 있기 때문에 사범대학이나 비 사범대 교직이수 계열 보다 다양한 표현활동 지식을 갖추고 있다고 판단되며, 이로인해 표현활동 수업에 대한 자신감이 좀더 높은 것으로 판단된다.

‘학부 전공’에 따른 표현활동 수업의 강의역량 하위요인인 수업연구 역량에서는 유의미한 차이가 나타났으며, 무용 전공이 더 높게 인식하고 있었다. 반면에 표현활동 수업의 강의역량 하위요인인 학생맞춤 역량에서는 유의미한 차이가 나타나지 않았지만, 체육 전공이 무용 전공보다 높게 인식하고 있었다. 이는 김수연(2019)의 연구에서 무용 전공인 체육교사는 표현활동 수업에서 영역별 지도를 하며 즐거움 자각 방식으로 표현활동 수업을 지도하고 있으나, 표현활동 수업보다 스포츠를 선호하는 체육교사와 학생, 표현활동 수업에 자신감이 부족한 체육교사들이 많아 표현활동 수업 진행에 있어 어려움을 느낀다고 하였다.

이은실(2009)의 연구에서도 체육을 전공한 체육교사들은 표현활동 수업에 있어 어려움을 겪고 있는 것으로 나타났으며, 무용을 전공한 체육교사들은 표현활동 수업에 있어 실기위주에 수업을 하며 체육전공의 교사들보다 다소 어려움이 없는 것으로 보고하고 있다. 이처럼 표현활동 수업의 강의역량 중 수업연구 역량에서는 무용을 전공한 사람들이 체육을 전공한 사람들보다 전공 지식면에서 높은 수준을 나타내며 긍정적인 반응을 보이지만, 학생맞춤 역량에 있어서는 체육전공 교사들과 학생들이 표현활동 수업을 선호

하지 않기에 생긴 결과라고 생각된다.

교수효능감의 하위요인인 체육교과지도와 대인관계 모두 유의미한 차이가 나타나지 않았지만, 모두 체육 전공이 무용 전공보다 더 높은 수준을 나타내고 있음을 확인할 수 있었다. 이에 뒷받침해주는 연구인 조용훈(2016)의 연구에서는 체육교사들은 체육교과지도와 생활지도에 대한 효능감이 높은 수준으로 나타나지만 각 집단마다 차이가 있음을 제시하고 있다. 즉, 무용 전공의 체육교사들보다 체육 전공의 체육교사들은 체육의 전문적인 지식을 통해 교수효능감이 높게 인식하고 있다.

‘교육실습 경험’에 따른 표현활동 수업의 강의역량 하위요인인 수업연구 역량과 학생맞춤 역량 모두에서 유의미한 차이가 나타났으며, 모두 교생실습 경험이 있는 집단이 교생실습 경험이 없는 집단보다 더 높게 인식하고 있었다.

교수효능감의 하위요인인 체육교과지도와 대인관계 모두 유의미한 차이가 나타났으며, 모두 교생실습 경험이 있는 집단이 더 높게 인식하고 있었다. 이는 예비체육교사의 교생실습과 관련된 연구인 함준희(2019)에서는 교생실습 전에는 수업에서 배웠던 것을 바탕으로 수업을 준비하지만 직전 교육에서 얻은 지식들과 실제 교육 현장에서 활용되는 교수법은 차이가 있음을 인지하고 실제적인 교수능력을 향상시키기 위해 노력한다고 하였다. 즉, 교육실습 경험이 없는 집단에서는 실제 현장에서 체현한 것이 아닌 수업에서 배운 것이 전부지만, 교육실습 경험을 통해 교수지식을 내재화하고 있는 것이라 판단할 수 있다.

둘째, 중등 예비체육교사가 인식하는 표현활동 수업의 강의역량 하위요인인 수업연구 역량과 학생맞춤 역량이 교수효능감의 하위요인인 체육교과지도에 정(+)적 영향을 미치는 것으로 나타났다. 즉, 표현활동 수업의 강의역량 하위요인인 수업연구 역량과 학생맞춤 역량이 높아지면 교수효능감의 하위요인인 체육교과지도도 높아지는 것으로 볼 수 있다. 서연희(2016)의 연구결과에서는 체육교사의 체육교과지식에 대한 이해가 높을수록 교수효능감이 높아진다는 결과가 보고되어 있으며, 한수지(2017)의 연구 결과에서도 교수효능감이 교사전문성과 밀접한 관계를 맺고 있음을 확인하며 교사에게 있어 효능감은 필수적인 요소임을 제시하고 있다. 결국, 체육교수효능감이 향상되기 위해서는 체육교과지식 뿐만 아니라 표현활동의 교수지식에 대한 이해가 높아야함을 의미한다.

그리고 표현활동 수업의 강의역량 하위요인인 수업연구 역량과 학생맞춤 역량은 교수효능감의 하위요인인 대인관계에 정(+)적 영향을 미치는 것으로 나타났다. 즉, 표현활동 수업의 강의역량 하위요인인 수업연구 역량과 학생맞춤 역량이 높아지면 교수효능감의 하위요인인 대인관계도 높아지는 것으로 볼 수 있다. 이는 수업실연과 자신 및 타인의 수업대해 분석 및 평가를 하는 과정에서 자연스럽게 대인관계를 형성하는 것에 긍정적인 영향을 미치고 있다는 연구결과(함지선, 2013)와 같은 맥락에서 해석될 수 있다.

종합해 보면 표현활동 수업의 강의역량이 강화되기 위해서는 박혜연, 조미혜(2018) 연구 결과처럼 표현활동 수업과 관련된 예비체육교사교육이 활성화되어야 하며, 교원양성기관에서부터 지속적

이고 심화된 무용 교육을 실시하여 체육교사를 준비하는 예비체육 교사들에게 전문성을 함양시켜야 할 것이다.

V. 결론 및 제언

본 연구에서는 중등예비체육교사의 표현활동 수업의 강의역량과 교수효능감의 관계를 알아보고자 하였다. 이를 위해 중등예비 체육교사 359명을 대상으로 자료를 수집하고 분석하였으며, 결과는 다음과 같다.

첫째, 예비체육교사의 배경변인에 따른 표현활동 수업의 강의역량, 교수효능감이 차이가 있다.

둘째, 예비체육교사가 인식하는 표현활동 수업의 강의역량은 교수효능감 체육교과지도에 영향을 미치고 있다.

셋째, 예비체육교사가 인식하는 표현활동 수업의 강의역량은 교수효능감의 대인관계에 영향을 미치고 있다.

종합적으로, 표현활동 수업에 참여할 학생들에게 보다 표현활동 수업의 필요성을 강조하고 수업 참여도를 높여 원활하게 표현활동 수업이 진행될 수 있도록 해야 할 것이다. 예비체육교사들이 체육교과 내 표현활동 수업의 강의역량을 개발하고 교수효능감을 증진시켜 표현활동 수업의 질이 향상될 수 있도록 노력하며 실제 교육현장에서도 교사, 학생 모두에게 표현활동이 기피 대상의 수업이 되지 않도록 실현시켜야 할 것이다.

또한 후속 연구를 위해 후속 연구자가 고려해야 할 사항을 다음과 같이 제언하고자 한다.

첫째, 본 연구는 설문지를 사용하여 진행된 연구이기 때문에 다른 외부적인 요인(심리적, 물리적, 환경적 등)들을 검토하는데 한계가 있는 점을 고려하여 향후 연구에서는 보다 심도 있는 질적 연구가 요구된다.

둘째, 본 연구는 예비체육교사가 인식하는 표현활동 수업의 강의역량이 교수효능감에 정적인 영향을 미친다고 규명하였다. 따라서 표현활동 수업 강의역량을 증진시키는 요인이 예비체육교사의 교수효능감에 미치는 영향에 관한 다양한 연구를 진행할 필요가 있다.

셋째, 본 연구는 사범대학교 계열, 비 사범대 계열, 교육대학원 계열로 나누어 연구를 진행하였다. 하지만 연구결과 비 사범대 교직이수 계열의 표현활동 수업 강의역량과 교수효능감의 결과가 낮게 측정되어 비 사범대에서 체육교사를 준비하는 예비체육교사들을 대상으로 표현활동 수업의 강의역량과 교수효능감의 어려움을 측정하는 다양한 연구가 진행될 필요가 있다.

참고문헌

교육부 (2015). **체육과 교육과정**. 교육부 고시 제 2015-74 [별책 11]. 한국교육과정평가원

교육부 (2015). **초중등학교 교육과정 총론**. 교육부 고시 제 2015-74 [별책 1]. 한국교육과정평가원

김갑순, 김용자(2020). 예비유아교사의 놀이신념, 놀이교수효능감, 전문성인식이 교사역량에 미치는 영향. **학습자중심교과교육연구**, 20(14), 65-88.

김두련, 홍애령(2016). 예비 초등교사의 표현활동 인식 및 교수전문성 발달과정 연구. **한국초등교육**, 27(1), 235-252.

김수연(2019). **무용전공 체육교사의 표현영역 가르치기 : 현실적 어려움과 해결노력**. 미간행 석사학위 논문. 서울대학교 대학원.

김아영(2012). 교사전문성 핵심요인으로서의 교사효능감. **교육심리연구**, 26(1), 63-84.

김혜련, 최창환(2018). 대학 한국무용 교수자의 강의역량 측정도구 개발 및 타당화: Rasch 모형 적용. **한국체육과학회지**, 27(4), 699-710.

박수영, 이강순(2016). 초등학교 남교사가 겪는 표현 활동(무용) 수업 지도의 어려움. **한국체육교육학회지**, 21(2), 55-667

박진우, 이현수(2016). 통합체육수업에서 초등교사의 수업지식이 체육교수효능감에 미치는 영향. **한국체육과학회지**, 25(6), 1019-1031.

박혜연(2017). 2015 개정 교육과정에 따른 학교무용교육의 변화와 과제. **한국체육학회지**, 56(5), 577-587.

박혜연, 조미혜(2018). 중등 예비체육교사의 표현활동 교수역량 강화를 위한 대학수업사례연구. **한국스포츠교육학회지**, 25(3), 59-83.

박혜영(2021). 교수역량에 대한 교수자와 학습자의 인식 분석을 통한 교수역량 강화 방안 탐색. **학습자중심교과 교육연구**, 21(7), 303-316.

서연희(2016). 체육교사가 지각한 교수열정, 교과열정, 교수효능감 및 교직헌신의 관계. **한국체육교육학회지**, 21(3), 33-46.

양은하(2010). **교수역량(Teaching competency) 진단도구 개발 : A 대학 사례를 중심으로**. 미간행 박사학위 논문. 이화여자대학교 대학원.

우연경(2020). 교사의 협력적 수업개선활동 참여가 교사효능감과 수업역량에 미치는 영향. **학습자중심교과교육연구**, 20(7), 327-345.

윤연경(2018). **교육실습 유무에 따른 중등예비음악교사의 음악교수불안 및 음악교수효능감의 차이**. 미간행 석사학위 논문. 이화여자대학교 교육대학원.

이강순, 김정희(2019). 초등학교 예비교사의 무용 교육봉사 경험과 교육대학교 무용 교육과정 탐색. **한국초등체육학회지**, 25(1), 97-110

이종연(2014). 중등학교 교사의 영성과 교사 격려 및 교사효능감의 관계. **교사교육연구**, 53(3), 381-399.

이주희, 신상명(2016). 중등교사 역량 관련 변인들이 교사효능감에 미치는 영향. **한국교원교육연구**, 33(4), 69-92.

이현주, 박혜연(2014). 표현활동에서 창의성 가르치기: 중학교 표현

- 활동 지도의 어려움 및 통합적 지도 방안 탐색. *한국여성체육학회지*, 28(3), 167-180.
- 장유희(2020). 예비체육교사의 진로준비행동이 교수효능감 및 진로결정수준에 미치는 영향. 미간행 석사학위 논문. 이화여자대학교 교육대학원.
- 조명희, 이해연, 이현우(2014). 사범대학 재학생의 교수역량 : S대학 사례를 중심으로. *교원교육*, 30(3), 239-263.
- 조안나(2019). 학교현장실습을 통한 예비유아교사의 변화 분석: 인식, 교사역량, 교수효능감을 중심으로. *학습자중심교과교육연구*, 19(5), 1173-1197.
- 조용훈(2016). 중등체육교사의 교사효능감과 교직현신의 관계. 미간행 석사학위 논문, 인천대학교 대학원.
- 한수지(2017). 음악교수효능감이 초등학교 교사의 음악교과전문성에 미치는 영향. 미간행 석사학위 논문. 이화여자대학교 교육대학원.
- 함준희(2019). 교육실습을 통한 예비체육교사들의 교직 인성 변화 과정 연구. 미간행 석사학위 논문. 용인대학교 교육대학원.
- 함지선(2013). 중등 예비체육교사의 무용수업 참여후 수업실천 가능성 탐색. *한국체육교육학회지*, 18(3), 143-159.
- 홍희정(2011). 예비체육교사를 위한 표현활동 수업 모형 및 수업전략 개발. *한국스포츠교육학회 학술발표논문집*, 2011(4), 23-24.
- Boyatzis, R. E. (1994). Rendering unto competence the things that are competent. *American Psychologist*, 49(1), 64-66.
- Tigelaar, D. E., Dolmans, D. H., Wolfhagen, I. H., & Van Der Vleuten, C. P. (2004). The development and validation of a framework for teaching competencies in higher education. *Higher education*, 48(2), 253-268.
- OECD (2005). The definition and selection of key competencies: Executive summary. Paris, France: OECD.